

TIEMPO NUEVO

Internacional

por Adhemar Sierralta

Año 17 No. 633

Miami, 07 de junio de 2025

COMENTARIOS Y CORRESPONDENCIA

Agradeceremos sus comentarios y correspondencia a aldy103@gmail.com Los artículos firmados son de exclusiva responsabilidad de sus autores y no necesariamente compartimos sus opiniones.

HOY:

- **DÉFICIT COMERCIAL DE EEUU SE REDUCE A MÁS DE LA MITAD.**
- **¿QUIÉN FUE ELECTO PARA DIRIGIR EL DESTINO DE EEUU: DONALD TRUMPO O LOS JUECES? Por Leonardo Morales (U.S.A.).**
- **TRUMP PROHIBE LA ENTRADA A NACIONALES DE VARIOS PAÍSES POR “RIESGOS PARA LA SEGURIDAD” DE EEUU. Por Vanya Thais (Perú).**
- **LA REPUGNANTE FISCALÍA PERUANA. Por Luis García Miró Elguera (Perú).**
- **NOCHES TRISTES. Por Enrique Guillermo Avogadro (Argentina).**
- **43 PARTIDOS, CERO ALIANZAS Y MUCHO CAOS**
- **RUMBO AL 2026. Por Carlos Abusada (Perú).**
- **ECOS EN LA RESONANCIA SOCIAL. Por María Cristina Azcona (Argentina).**
- **UN “DIABLO BUENO” Por María Luz Crevoisier (Perú).**

- **ANÉCDOTAS HISTÓRICAS.** Por Juan Guillermo Carpio Muñoz (Perú).
- **MAÑANA.** Por Addhemar H.M. Sierralta (Perú).

DÉFICIT COMERCIAL DE EEUU SE REDUCE A MÁS DE LA MITAD.

Este es uno de los registros más bajos en los últimos cinco años, reflejo del comienzo quizás de los primeros resultados favorables de la política del gobierno del presidente Donald J. Trump para la economía de Estados Unidos. Esta es información del Diario Las Américas de U.S.A. que compartimos con ustedes.



Empleados en un puerto cerca de Shanghai, en China.

HECTOR RETAMAL/ AFP

Después de una fuerte alza en los últimos meses, el déficit comercial de Estados Unidos **cayó bruscamente en abril**, cuando entraron en vigor los aranceles impuestos por el presidente Donald Trump para paliar lo que considera un desequilibrio en los intercambios.

El gobierno fallido de Joe Biden impuso más de 11 récords de déficit comercial para el país con sus políticas de cambio climático, aumento de importaciones y reducción de exportaciones; ataques a la industria del petróleo y a la industria en general.

En el cuarto mes del año, la balanza comercial de bienes y servicios estadounidenses registró un déficit de 61.600 millones de dólares, frente a 138.300 millones de dólares de marzo, según los datos publicados el jueves por el Departamento de Comercio.

Fue un mes durante el cual las empresas estadounidenses hicieron mayores importaciones para acumular inventarios antes del supuesto impacto de los aranceles.

El déficit comercial en abril fue mucho más bajo del que preveían los analistas, de unos 117.200 millones de dólares, según el consenso publicado por briefing.com. Es el menor déficit registrado desde agosto de 2023.

El saldo comercial negativo estadounidense había registrado un aumento muy notable en los últimos cuatro años del gobierno de Biden. Subió también en los primeros meses después de las elecciones de noviembre y la victoria de Trump, quien prometió durante la campaña presidencial un aumento de los aranceles en busca de un comercio justo para Estados Unidos y reducir los impuestos a los trabajadores estadounidenses, asfixiados por cuatro años de la peor inflación de EEUU en los últimos 50 años causada por las medidas de la administración demócrata y su agenda de ultraizquierda.

El déficit comercial escaló de 73.700 millones de dólares en diciembre a 138.300 millones en marzo, los primeros meses del año donde se hacen gran parte de las compras de los inventarios de empresas tras las ventas de Navidd y fin de año.

"Las importaciones disminuyeron después de los picos alcanzados durante el primer trimestre, cuando las empresas buscaron traer productos antes de la implementación de los aranceles", señaló el economista jefe de HFE, Carl Weinberg.

La fuerte caída de las importaciones, reducidas a 351.000 millones de dólares (-16,3% en un mes), explica la caída del déficit.

Reorganización del flujo comercial

Al mismo tiempo, las exportaciones de Estados Unidos aumentaron un 3% a 289.400 millones de dólares.

La caída de las importaciones se centró principalmente en algunos sectores, como piezas metálicas y vehículos, pero también preparados farmacéuticos, un sector que Trump tiene en la mira por la cantidad de importaciones de sustancias y por los abusos de precios durante décadas en comparación con otros países.

Pero más allá de los sectores específicos, los últimos datos de importaciones destacan una evolución en los flujos de suministro de las empresas estadounidenses, con fuertes variaciones observadas de un país a otro.

Así, Canadá, primer socio comercial de Estados Unidos pero también uno de los principales blancos de los aranceles de Trump, vio a su superávit comercial con su vecino del sur alcanzar su nivel más bajo desde abril de 2021 y con una caída de las importaciones a su nivel más bajo desde mayo de 2021.

De igual forma, los intercambios con China se vieron perturbados por la guerra comercial,

en la que los aranceles aplicados entre ambos países alcanzaron respectivamente el 125% y el 145%, antes de una tregua de 90 días lograda a mediados de mayo para negociar.

Las exportaciones e importaciones de Estados Unidos con China en abril fueron las más bajas desde principios de 2020 durante la pandemia de COVID-19, según el Departamento de Comercio.

Lo que busca el Presidente es reducir al mínimo las importaciones y aumentar de forma rápida y considerable las exportaciones de las empresas estadounidenses con sus producciones dentro de EEUU, uno de los grandes objetivos de Trump desde su primer mandato en la Casa Blanca.

FUENTE: Con información de AFP.

¿QUIÉN FUE ELECTO PARA DIRIGIR EL DESTINO DE EEUU: DONALD TRUMPO O LOS JUECES?

Por Leonardo Morales (U.S.A.).

Los demócratas, con una agenda de extrema izquierda, utilizan de arma política a "jueces activistas" para interferir en la presidencia de EEUU, como ha denunciado de forma reiterada la administración de Donald J. Trump, según nota del Diario Las Américas de U.S.A. que transcribimos a los lectores.



El presidente de Estados Unidos Donald Trump saluda desde el Air Force One.
JIM WATSON/ AFP

Llueve sobre mojado desde hace cuatro meses y la [Corte Suprema](#) usa paraguas. Dicta en asuntos puntuales y observa casi impasible cómo la fuerza del agua obstruye, e intenta arrastrar cimientos, en este caso los cimientos conservadores de la nación, el poder histórico otorgado por los Padres Fundadores.

Los demócratas, con una agenda de extrema izquierda, utilizan de arma política a "[jueces](#) activistas" para interferir en la presidencia de [EEUU](#), como ha denunciado de forma reiterada la administración [Trump](#). Se percibe con facilidad el trasfondo político detrás de cada juez o corte inferior. La situación ha empeorado. Ahora algunos jueces conservadores se enfrentan a los de izquierda. La Corte Suprema observa.

No hay antecedentes, ni siquiera durante el gobierno transformador del presidente Ronald Reagan, de ataques similares contra un Presidente de la nación y menos mediante el uso de instituciones federales y la Justicia. En el primer mandato de Trump, la izquierda trató de destituirlo en dos ocasiones, hubo campañas de desprestigio, pero no con la intensidad y la ferocidad de estos tiempos.

Aunque siempre han existido corrientes y pugnas ideológicas internas, en EEUU primó antes el sentido común, la cohesión por la seguridad nacional y los intereses del país junto al bienestar verdadero de los americanos; por encima de todo. En esa era nació la clase media y creció la pequeña empresa estadounidense, la que impulsó el desarrollo socioeconómico e hizo grande a EEUU. Hoy, heridas de muerte, tanto la pequeña empresa como la clase media intentan sobrevivir después de ocho años de George W. Bush, Barack Obama y "supuestamente" Joe Biden. Trump no sólo quiere revivirlas, sino regresarlas al faro mundial que fueron en décadas atrás.

Muchas interrogantes

Trump no se ha detenido en su avance y lo hace a gran velocidad para cumplir lo que prometió a decenas de millones de estadounidenses en su megaplataforma "America First" y "Make America Great Again", pero tampoco se ha detenido la ultraizquierda para impedirlo.

Hay muchas preguntas en menos de seis meses desde que el presidente Donald J. Trump fue electo por la gran mayoría de los estadounidenses, lo que se hace llamar el ejercicio supremo de la democracia.

Pero, o se ha resquebrajado ese eslabón democrático en EEUU, o el poder del llamado Estado Profundo (gobierno en las sombras) es mucho mayor de lo que imaginaron los estadounidenses y pretende manipularlo a su antojo.

La principal interrogante: ¿Es la separación de poderes un arma para neutralizar la gobernabilidad de EEUU?

Si es así, no tendría sentido que el pueblo elija a un Presidente; y cuando no le convenga a una élite detrás del poder constitucional, le triture o retrase cualquier medida ejecutiva -por beneficiosa que esta sea- para todos los ciudadanos.

¿Es un simbolismo el presidente de EEUU o es electo **para actuar y cumplir** con los reclamos de la mayoría que lo puso al frente de la nación?

Si bien es cierto que no todos los poderes giran en torno a la Presidencia, el artículo 2 de la Constitución de EEUU le otorga [amplias facultades al presidente de la nación], que incluye nombrar funcionarios, **hacer tratados y convenios con otras naciones**, formular Proyectos de Ley para ser aprobados en el Congreso, conceder indultos y perdones, entre muchas otras funciones como velar por las leyes del país, hacer cumplirlas, custodiar la seguridad de la nación y el orden interno; defender los intereses nacionales y el bienestar de los estadounidenses.

Por prioridades nacionales comunes y por la salud de la democracia, **el freno al exceso o abuso de poder es imprescindible por parte de la separación de poderes en el sistema de gobierno en EEUU**, pero en el caso de Trump resulta demasiada la injerencia y el activismo de jueces que se interponen en la gestión presidencial, incentivados por la animadversión a los conservadores y lo que representa la plataforma de la administración actual republicana.

El [odio visceral de los adversarios políticos de Trump], promovido a través de medios de prensa, activistas políticos y congresistas ha conducido incluso a la extrema violencia para asesinarlo en varias ocasiones. En estos momentos, la prioridad para los nuevos demócratas y la ultraizquierda es [no permitir] que gobierne y que ejecute su megaproyecto Make America Great Again], la era dorada para EEUU que ha prometido el mandatario.

Activismo judicial como arma

Todo comenzó a hacerse público, porque ya existían en ese momento decenas de demandas, cuando el juez liberal James Boasberg dictaminó en abril que los funcionarios de la administración Trump podrían enfrentar cargos de desacato penal por expulsar de EEUU a **inmigrantes criminales, pandilleros y delincuentes con graves delitos y enviarlos al CECOT, la megacárcel de El Salvador, tras un acuerdo firmado entre el presidente Nayib Bukele y la administración Trump.**

Boasberg, juez principal del Tribunal para el Distrito de Columbia, nombrado por el expresidente Barack Obama, dijo en su sentencia que los deportados debieron contar con un proceso judicial antes de ser expulsados, restando autoridad al poder ejecutivo (Presidencia) y a las instituciones federales encargadas de velar por la seguridad nacional del país, como ocurre en todas partes del mundo.

Luego siguió el juez federal de distrito de Rhode Island, John McConnell, nombrado por Barack Obama en 2011. McConnell falló que el presidente Donald Trump se extralimitó en su autoridad al congelar subvenciones para educación y otros servicios.

Se unió a la cadena el juez de distrito Theodore Chuang, quien ordenó detener todas las acciones contra la agencia gubernamental para el Desarrollo y Ayuda Exterior (USAID, por sus siglas en inglés), que funciona con fondos de los contribuyentes.

La jueza federal Ana Reyes, nominada por Joe Biden como la primera jueza abiertamente LGTB en servir en Washington D.C., bloqueó a mediados de marzo la orden ejecutiva de Trump que prohíbe a las personas transgénero ser reclutadas y formar parte del Ejército,

además de la expulsión de las fuerzas armadas de las personas que deciden someterse a tratamientos y cirugías de cambio de sexo.

Reyes fue la segunda jueza en un día en frenar el mismo decreto presidencial.

Edward Chen, juez del Tribunal del Distrito de San Francisco, en California, y nominado por Barack Obama, congeló la revocación del Estatus de Protección Temporal (TPS, por sus siglas en inglés) para los inmigrantes venezolanos.

Estos magistrados se encuentran entre los casi 20 jueces -casi todos designados por Bill Clinton, Barack Obama y Joe Biden- que se han encargado de frenar la mayoría de las órdenes ejecutivas fundamentales de la actual administración.

Lo más alarmante es que estas acciones y ataques contra la Presidencia, nunca antes vista, fomentan un **precedente de ingobernabilidad** muy peligroso y dañino para la sociedad y el futuro del país.

En este caso (Trump), **no resulta un freno** a determinadas medidas que pudieran definirse como abuso de autoridad, sino un **secuestro político de la gestión presidencial por parte de jueces liberales y ultraliberales contrarios a los conservadores en el poder, y en especial contra el inquilino de la Casa Blanca.**

La misión de estos magistrados no parece encaminada hacia el cumplimiento de la ley (**como debe ser**) o **hacia la defensa de la democracia**; su misión se percibe como dirigida a socavar cualquier acción que provenga de la Casa Blanca durante el mandato de Trump, con un trasfondo político definido y perceptible.

Corte Suprema desmarcada

Mientras, la Corte Suprema de Justicia en Washington sigue anquilosada en los años 1800, desmarcada de la velocidad cotidiana impuesta por el avance de la tecnología y los acontecimientos en el siglo XXI, que ya tiene un cuarto de vida transitado.

Los votantes eligieron al presidente de EEUU para tomar decisiones importantes y trascendentales para la nación, como en estos momentos hace Trump; y no sólo para protocolos, ni para viajar en el Air Force One o para que se utilice la Casa Blanca en eventos, cenas y en recibir a invitados.

Por las acciones de estos jueces, Trump "no puede" invocar ninguna ley aprobada antes, ni trabajar por el presente y futuro del país [mientras continúe en su enfrentamiento] a la izquierda o la ultraizquierda ansiosa por arraigarse en el poder; una izquierda que **no lo eligió ni fue mayoría** en el arrollador triunfo electoral del líder republicano.

A no ser el proyecto de ley de impulso nuclear (por el que habían abogado los demócratas también en años atrás), la propuesta de cero impuestos a propinas y overtime pasada en el Senado sin un sólo voto en contra; o por una que otra demanda afín al bando azul, más del 90% de las medidas del Presidente han sido revocadas o impugnadas por **jueces no electos democráticamente**. Desde la deportación por seguridad nacional de criminales, violadores, asesinos e ilegales hasta la imposición de aranceles favorables para el desarrollo de la economía y el comercio libre y justo para EEUU, el mandato de Trump

arrastra un filtro de detención constante, agudizado por las campañas de odio y distracción de la gran prensa de izquierda dentro y fuera de EEUU.

Entonces, se regresa a la misma pregunta de hace meses atrás cuando comenzó el torrente de demandas **por cada uno de los decretos emitidos** por el actual inquilino de la Casa Blanca. No por uno, ni dos ni tres ni cuatro, sino **por casi todos; lo que demuestra la intención y el plan de perjudicar e impedir gobernar en Washington.**

Desde el despido de empleados federales hasta la guerra contra la corrupción y el despilfarro en Washington o la penetración ideológica antioccidental y antiamericana de extranjeros en el sistema de educación y universidades, que funcionan con fondos de los contribuyentes, nada parece aceptable para estos jueces, quienes obstruyen el funcionamiento del gobierno federal en Washington. No importa si el impacto de estas medidas es positivo en la sociedad estadounidense, lo cual debería primar en un análisis antes de la presentación una acción judicial. Ocurre todo lo contrario y a gran velocidad.

La última escena la han protagonizado **[tres jueces]** a cargo de decisiones legales sobre el comercio internacional de EEUU.

El Tribunal de Comercio Internacional, **compuesto por tres jueces**, dictaminó que "Trump se ha extralimitado en sus funciones" y prohibió la mayoría de los aranceles anunciados desde que asumió el cargo.

El dictamen se aplica a los impuestos a Canadá, México y China -que Trump impuso en busca de un comercio justo para EEUU y combatir el tráfico de estupefacientes sintéticos- y a los gravámenes adicionales del 2 de abril sobre todos los productos que entran en Estados Unidos, de un mínimo de 10% y de hasta el 50% dependiendo del país de origen.

El fallo mantuvo intactos los aranceles aduaneros del 25% para la industria automotriz, del acero y del aluminio, que ahora Trump aumentó al 50% por considerar que son sectores estratégicos y que entraron en vigor de inmediato.

El objetivo es "combatir con mayor eficacia a los países que continúan descargando excedentes de acero y aluminio a bajo precio en Estados Unidos", se lee en el texto.

"Aumentar los aranceles impuestos previamente brindará un mayor [apoyo a estas industrias en EEUU y reducirá o eliminará la amenaza a la seguridad nacional que representan las importaciones de artículos de acero, aluminio y sus derivados]", añade.

Trump anunció su decisión durante una visita a una de las plantas de la legendaria siderúrgica US Steel, en Pennsylvania, un estado del noreste y cuna de la siderurgia nacional.

"Nadie podrá robarles su industria", prometió el líder republicano a cientos de empleados.

Respuesta arancelaria de Trump

La respuesta arancelaria de Trump frente a la imposición de altos impuestos a los productos estadounidenses durante décadas por parte de la mayoría de países está en muchos casos muy por debajo de esos gravámenes; es decir, no son ni siquiera recíprocos.

China impone desde hace años el 67%, Trump propuso el 34% y Pekín enfureció, lo mismo ocurrió con la Unión Europea que cobraba el 39% en sentido general y se le anunció el 20%. Vietnam el 90% contra el 46% de EEUU, India el 52% contra el 26%. Corea del Sur el 50% contra el 25%. Y así una extensa lista de países, aliados o no.

El mandato presidencial de McKinley en 1897, con el llamado Arancel Dingley y luego la aprobación de la Ley del Patrón Oro de 1900, se considera el rey de los aranceles. Su gestión experimentó uno de los más rápidos crecimientos económicos en la historia de la nación americana.

El presidente Bill Clinton impuso aranceles del 100% a una amplia gama de productos europeos en marzo de 1999 en una guerra comercial directa como castigo por ignorar una resolución de la Organización Mundial del Comercio (OMC), que la obligaba a modificar su política comercial para favorecer exportaciones de países africanos, del Caribe y el Pacífico.

Richard Nixon también impuso aranceles del 10% mediante la medida conocida como "Shock de Nixon", el principio del fin del sistema de tipos de cambios fijos de Bretton Woods, establecido al final de la Segunda Guerra Mundial.

George W. Bush impuso aranceles al acero importado y otros productos provenientes de diferentes países. También lo hizo Barack Obama a los textiles chinos y otras producciones extranjeras.

El gobierno de Biden puso gravámenes del 15% sobre los paneles solares, al polisilicio, y a una amplia gama de productos chinos, junto con el 100% a los autos eléctricos fabricados por las empresas del gigante asiático, entre otros productos en diferentes países.

George W. Bush impuso aranceles al acero importado y otros productos provenientes de diferentes países. También lo hizo Barack Obama a los textiles chinos y otras producciones extranjeras.

También Ronald Reagan fue un ejecutor de aranceles y la reducción de impuestos para estimular el crecimiento económico.

La política económica de Reagan fue incrementar el gasto en defensa, equilibrar el presupuesto federal y desacelerar el auge del gasto federal a las rentas y a las ganancias de capital, reducir la regulación gubernamental y restringir la oferta monetaria para reducir la inflación.

Trump ha comenzado un plan muy similar, pero **a gran escala** -tanto dentro como fuera de EEUU- y por supuesto con los ajustes necesarios en los tiempos actuales de comercio y situación exterior.

Como demuestra la historia del país, los aranceles siempre han estado en la política económica de casi todos los presidentes estadounidenses. No representan ninguna novedad, excepto con la magnitud que lo hace ahora el presidente Trump en busca de lo que ha llamado la "Era Dorada para EEUU".

Pero la interceptación por parte de actores de izquierda en el sistema federal judicial pone

en entredicho la falsa unidad e intereses nacionales por los que supuestamente abogan los demócratas.

La gravedad de la injerencia

El asunto toma mayor gravedad con el paso de las semanas de gobierno del presidente republicano **sin una determinación abarcadora** de la Corte Suprema respecto a [los límites de poder del Presidente] y [de los jueces en EEUU] en el funcionamiento del gobierno federal y los estatales.

El Máximo Tribunal se ha dedicado a analizar temas **muy específicos** y ocupa su tiempo en casos aislados, a veces incluso [sin ninguna relevancia].

Ahora mismo, la furia política de jueces contra el mandato de Donald Trump es **la peor epidemia en la historia moderna de EEUU**. Cualquier juez federal puede atar e inmovilizar por cualquier motivo o razón al presidente del país, elegido de forma democrática para hacer cumplir los reclamos de millones de estadounidenses.

En un fallo reciente, la Corte Suprema ha ratificado la plena autoridad constitucional del presidente Donald J. Trump para destituir a los directores de todas las agencias federales consideradas "independientes", sin causa, demora ni interferencia. Pero es que esto ha ocurrido siempre y nunca se había cuestionado, porque está definido en el artículo 2 de la Constitución.

Trump no ha hecho nada que no haya dicho antes y reiterara en sus decenas de actos de campaña por todo el país. Precisamente, esa plataforma le dio el voto popular y el del Colegio Electoral. ¿Vale la decisión del pueblo estadounidense o es ahora una fachada política o un simbolismo a los ojos del mundo?

¿Dónde estaban estos jueces estrictos y celadores de las leyes cuando el gobierno anterior abrió las fronteras y desató el peor caos y costo en seguridad nacional desde la fundación de la República? ¿Dónde estaban estas cortes cuando el presidente Biden -manipulado por la extrema izquierda- hablaba disparates y deambulaba sin rumbo en los actos públicos con visible pérdida cognitiva?

¿Dónde estaban estas cortes y jueces cuando Joe Biden (o la pluma automática) emitió 76 órdenes ejecutivas en las primeras dos semanas en la Casa Blanca? ¿Dónde estaban estas cortes cuando de forma ilegal Biden obligó a vacunarse de forma obligatoria y anticonstitucional y expulsó por ese motivo a decenas de miles de empleados de la salud, del gobierno federal, pilotos, etc? ¿Dónde estaban estos jueces cuando las medidas económicas de Biden crearon la peor inflación en cinco décadas?...

¿Dónde estaban cuando Bill Clinton despidió a 300.000 empleados federales para iniciar el cambio del rumbo ideológico de la nación o cuando Barack Obama deportó a 3,2 millones de personas durante su mandato? ¿Dónde estaban cuando **sólo en el 2024** Joe Biden -o quien estuviera al frente en la Casa Blanca- deportó 271.484 inmigrantes?... Pero el total fue de 4,6 millones de expulsiones, tomando en cuenta el Título 42 en la frontera creado durante la pandemia de COVID-19. ¿Acaso la tercera parte de estos inmigrantes tuvo el debido proceso legal que ahora los demócratas y estos jueces le exigen a Trump?...

La guerra de la ultraizquierda para que Trump no gobierne y convertirlo en una figura decorativa, porque su personalidad no encaja dentro de la izquierda y emplaza directamente a sus adversarios políticos y sus intereses primordiales, fulmina el estado de derecho y el poder ejecutivo. Trump y ningún otro presidente de EEUU ha sido puesto por un partido o una coalición de partidos en la Casa Blanca, sino por la **voluntad directa y expresa del pueblo en elecciones libres**. Sólo por esa razón, debe ser inaceptable esta injerencia "judicial", porque sienta bases para [ataques similares en administraciones venideras] de uno u otro bando político.

No debe permitirse que una extrema izquierda utilice sus tentáculos "judiciales", creados y pagados por una élite anticonservadora para dañar el sistema de gobierno democrático. Nunca había ocurrido semejante situación. De hecho, el comunismo dentro de EEUU no tenía en décadas atrás ni la más remota esperanza de lograr un mínimo de poder.

El trabajo en silencio de la izquierda y la pasividad o falsa creencia de que el Partido Demócrata no abrazaba el socialismo, quedó muy atrás, tan atrás que sirvió como manto para fraguar una **escalada sin precedentes del radicalismo** "progresista (socialista) o Woke" en casi todos los sectores de la vida social, económica, militar, judicial, de seguridad nacional y política de Estados Unidos.

Y desde un balcón virtual en Washington, con cierta lejanía o escasa omnipresencia de lo que ocurre en el país, los miembros de la Corte Suprema siguen envueltos en sus togas negras, en el vórtice de una época de constante evolución y rápida movilidad.

lmorales@diariolasamericas.com

***FUENTE:** Con información o consultas de AFP, The Wall Street Journal, The New York Times, New York Post, ABC News, entre otros.*

TRUMP PROHIBE LA ENTRADA A NACIONALES DE VARIOS PAÍSES POR “RIESGOS PARA LA SEGURIDAD” DE EEUU.

Por Vanya Thais (Perú).



El presidente Donald Trump firmó una nueva orden ejecutiva que restringe el ingreso de ciudadanos de varios países por motivos de seguridad nacional. La medida actualiza el controvertido “travel ban” de 2017 y busca impedir que actores hostiles o redes criminales se infiltren en el país. Aunque genera críticas por parte de organizaciones de derechos civiles, la Casa Blanca defiende su legalidad y necesidad. Artículo de el VOTO CATÓLICO editado en U.S.A. que compartimos con ustedes.

Una nueva orden ejecutiva para blindar las fronteras

El presidente Donald Trump firmó este miércoles una nueva orden ejecutiva que restringe el ingreso de ciudadanos de varios países a Estados Unidos, con el objetivo de reforzar la seguridad nacional. La medida afecta a ciudadanos de Irán, Siria, Libia, Yemen, Somalia, Corea del Norte y Venezuela, y se basa en evaluaciones realizadas por las agencias de inteligencia y seguridad del país.

Según el texto oficial, la orden busca “impedir la entrada de personas que puedan representar amenazas para el pueblo estadounidense”, ya sea debido a la falta de cooperación de sus gobiernos en materia de intercambio de información, o a la existencia de antecedentes vinculados a terrorismo, crimen organizado o actividades subversivas.

Detalles de las restricciones

La prohibición es total para los ciudadanos de Irán, Siria, Libia, Yemen y Somalia, quienes no podrán acceder a ningún tipo de visa para ingresar a Estados Unidos. En el caso de Corea del Norte y Venezuela, las restricciones se centran en funcionarios gubernamentales, sus familiares y sectores vinculados a los servicios de inteligencia y seguridad.

La secretaria de Seguridad Nacional, Pam Bondi, declaró que “la primera obligación del gobierno federal es proteger a nuestros ciudadanos. Esta orden asegura que aquellos que buscan ingresar a nuestro país sean rigurosamente evaluados y que ningún actor hostil pueda aprovecharse de nuestros sistemas”.

Antecedentes históricos: el “travel ban” de 2017

Esta política actualizada tiene como antecedente directo el conocido “travel ban” implementado por Trump en 2017, durante su primer mandato. En ese entonces, el decreto presidencial prohibía la entrada a ciudadanos de varios países de mayoría musulmana, y fue objeto de intensos debates políticos y judiciales.

Después de varios recursos legales, la Corte Suprema de Estados Unidos terminó avalando la legalidad de la medida en junio de 2018, afirmando que el presidente tiene amplias facultades para determinar quién puede ingresar al país por razones de seguridad nacional.

Ahora, con este nuevo decreto, la administración Trump fortalece y amplía esa línea de acción, argumentando que la amenaza de actores hostiles y redes criminales sigue vigente y exige respuestas contundentes.

Críticas y respaldo

Como era previsible, la orden ejecutiva ha generado críticas de organizaciones de derechos

civiles y de sectores políticos opositores, que la consideran discriminatoria y contraria al espíritu de apertura de Estados Unidos.

Sin embargo, la Casa Blanca sostiene que se trata de una medida legítima y necesaria. “Estados Unidos es un país de puertas abiertas para quienes respetan nuestras leyes y vienen a contribuir de manera positiva. Pero no toleraremos que regímenes hostiles o redes criminales utilicen nuestros procesos migratorios para infiltrarse en nuestra nación”, enfatizó el presidente Trump en su declaración oficial.

Además, la administración recuerda que las restricciones no son arbitrarias, sino el resultado de una evaluación técnica exhaustiva realizada por el Departamento de Seguridad Nacional (DHS), el Departamento de Estado y otras agencias de inteligencia.

Revisión periódica y posibles cambios

La orden entrará en vigor de inmediato y establece un mecanismo de revisión semestral. Cada seis meses, se evaluará si los países incluidos han mejorado sus estándares de seguridad y cooperación. En función de esos avances, la lista podría ser modificada.

Este enfoque flexible busca incentivar a los gobiernos extranjeros a adoptar mejores prácticas en el control migratorio y en la verificación de antecedentes de sus ciudadanos.

Implicancias diplomáticas

Más allá del ámbito migratorio, esta política también tiene implicancias diplomáticas. Las relaciones bilaterales con los países afectados —en especial Irán, Venezuela y Corea del Norte, con los cuales Estados Unidos ya mantiene tensiones— podrían deteriorarse aún más.

Por otro lado, la medida refuerza el mensaje de la administración Trump en el escenario internacional: Estados Unidos está decidido a ejercer plenamente su soberanía y a proteger sus fronteras frente a cualquier amenaza, en consonancia con su doctrina de “America First”.

LA REPUGNANTE FISCALÍA PERUANA.

Por Luis García Miró Elguera (Perú).



Opinión del columnista del diario Expreso de Perú que transcribimos a los lectores.

La portada de ayer de EXPRESO grafica el nauseabundo grado de corrupción al que hemos

llegado, donde dos operadores de la Justicia —los fiscales Vela Barba y Pérez Gómez— transaron con el mayor delincuente de alto vuelo que recuerde nuestra historia, amparados por un delincencial pacto de confidencialidad.

“Señor magistrado: el Ministerio Público desiste del requerimiento de prisión preventiva formulado contra los investigados José Alejandro Graña Miró Quesada y Hernando Alejandro Constancio Graña Acuña, como autores del delito de lavado de activos en agravio del Estado”, decía el 28 de agosto del 2019 el fiscal José Pérez en la audiencia del caso Interoceánica Sur delante de los inculpados José Alejandro Graña Miró Quesada y su primo.

Ambos fiscales escondieron bajo llave este pacto de la infamia. Pero gracias a un hábeas data presentado por el broadcaster y personaje político Phillip Butters, conocimos la verdad del trapicheo en que estuvieron el delincuente confeso José Graña Miró Quesada y el sátrapa Pérez Gómez. Ahora estalla otro nuevo episodio de inmundicias y corruptelas referentes a este caso emblemático de desvergüenza y complicidad —entre este contratista caradura de alto vuelo y dos operadores de justicia del Perú— alrededor de una de las operaciones más vergonzosas de asalto al Estado peruano. Hablamos de un pacto criminal de impunidad para lograr que ambos fiscales liberen de todo castigo a uno de los más emblemáticos mafiosos de la historia peruana.

José Domingo Pérez Gómez, Rafael Ernesto Vela Barba y Graña MQ le causaron un colosal perjuicio al Perú, permitiendo que este último se quede con parte del robo que perpetró al Estado y, adicionalmente, sin pagar un centavo por indemnización, multa, etc. ¡Sobre todo, sin purgar carcelería! Todo gracias al pacto secreto que Graña acordó con ambos fiscales. ¿A qué costo? ¡Es la gran interrogante que los peruanos demandan saber!

NOCHES TRISTES.

Por Enrique Guillermo Avogadro (Argentina).

“Si alguien hace algo que te parece irracional, lo único que significa es que no tienes toda la información”. Bill Navegador.

¡Qué semana de malas noticias! Presumo que el malhumor debe haber sido generalizado en lugares tan distantes como Moscú, Washington, México DF y Buenos Aires, y es que no fue para menos. Veamos.

Vladimir Putin ardió de furia cuando las fuerzas especiales de Volodimir Zelensky penetraron tan profundamente (4.500 Km) en el territorio de Rusia – llegaron a Siberia y al Artico – y lo dejaron en ridículo porque, sin ser detectadas por sus reputados servicios de inteligencia, destruyeron decenas de aviones utilizados para bombardear Ucrania; algunas fuentes estiman que los daños alcanzaron a los US\$ 6.000 millones. Aunque con los años ha probado una gran capacidad para asesinar a sus enemigos en cualquier país, tengo la certeza de que lamentó no poder imitar a Josip Stalin, que podía exterminar sin

contemplaciones a todos los altos mandos de las fuerzas armadas. Para agravar la ofensa infligida a su orgullo, los ucranianos volvieron a dañar el puente que comunica a Rusia con Crimea.



Su homólogo Donald Trump tampoco tuvo una semana fácil pues, a pesar de la enorme presión financiera y legal desplegada, la Universidad de Harvard se sigue negando a obedecer sus órdenes con relación a los estudiantes extranjeros. Y su ánimo debió caer al piso con el portazo que marcó la salida de Elon Musk de su círculo principal de decisiones; y es que, además, el ricachón sudafricano se fue despotricando contra el proyecto de Presupuesto que fue aprobado por la Cámara de Representantes (por sólo un voto de diferencia) y que ya ha sido girado al Senado. Según él, y otros muchos, aumentará muchísimo el endeudamiento de los Estados Unidos, e implica una enorme transferencia de ingresos de los pobres a los ricos. La relación entre ambos puede describirse, por el nivel de agravios cruzados, como una novela turca o una canción de Los Pimpinela. Por si todo eso fuera poco, a pesar de sus promesas de terminar con las guerras de Ucrania y Gaza en 24 horas, debió confesar que sus amigos Putin y Benjamin Netanyahu ignoraron sus advertencias y seguirán adelante.

Dada la curiosa – por llamarla de algún modo – forma con que Javier Milei conduce las relaciones internacionales de la Argentina, cabe preguntarse con quién – Trump o Musk - elegirá ahora quedar vinculado, ya que ambos (y varios originales otros personajes mundiales también) parecen ser sus ídolos. En este terreno, al menos tendrá que agradecer el recién anunciado viaje que hará el Presidente de EEUU a Beijing para visitar su par Xi Jinping y “limar asperezas” (sic), esas que nos hubieran obligado a optar entre tan importantes socios comerciales de nuestro país.

La Presidenta de México, Claudia Sheinbaum, logró poner en práctica el proyecto de “democratización de la Justicia” (no sé por qué me suena) imaginado por su predecesor y mentor, Andrés Manuel López Obrador, el famoso AMLO y las elecciones para elegir a los nuevos magistrados, incluyendo los miembros del Supremo Tribunal Federal, se celebraron

el domingo. Pero, a pesar de los enormes esfuerzos propagandísticos desplegados para incitar al voto, sólo el 13% de los empadronados concurrió a las urnas. De todas maneras, y al mejor estilo de Najib Bukele –pero de signo contrario–, demolió la República y la división de poderes, y se hizo de un poder omnimodo. Resta saber si, como ella, los grandes cárteles del narcotráfico consiguieron que sus empleados fueran electos.

Pero, seguramente, quien peor la pasó fue Cristina Fernández. Ante una aceleración de los tiempos, compareció ante las cámaras de C5N para confesar su terror y anunciar su candidatura ¡a Diputada provincial por la tercera sección electoral para protegerse de un inminente futuro carcelario. E inmediatamente se vio obligada, por esa infausta realidad, a humillarse frente a su hijo putativo, el carísimo – para todos – Gobernador Axel Kiciloff, que la ha desafiado con el desdoblamiento de las elecciones en su feudo y pretende exiliarla al desván de las cosas viejas, para rogarle por una unidad de la oferta electoral en septiembre.

La Corte rechazó la recusación planteada contra su ex amigo y socio, Ricardo Lorenzetti y ya puede decidir qué hacer con las quejas interpuestas en la causa “Vialidad”. Si los tres jueces supremos (Horacio Rosatti, Carlos Rozenkrantz y el propio Lorenzetti) votaran en igual sentido, resolverían convalidando -nadie lo duda- lo accionado por los tribunales inferiores que ya han fallado en su contra y la enviarían a la cárcel; si no hubiera acuerdo, deberán convocar a dos conjuces, sorteándolos entre los presidentes de las distintas cámaras federales.

El descrédito que cubre a todo – algo injusto, porque la mayoría de los jueces son excelentes – el Poder Judicial, se agravó con el patético episodio que protagonizó la Juez Julieta Makintash en el juicio por la muerte de Diego Maradona, que llegó a las portadas del mundo, y la Corte lo sabe. Este Tribunal concita todas las miradas precisamente por la definición de la suerte de Cristina Fernández; ven con horror que no sólo sigue impune después de tamaños crímenes - que exceden lo monetario, ya que incluyen la traición a la Patria y, quizás, hasta el asesinato del Fiscal Alberto Nisman - sino que puede llegar a ser elegida legisladora y adquirir inmunidad con los fueros malentendidos. La Corte adeuda a la Historia esta resolución y debe adoptarla con urgencia, aunque corra el riesgo de ser fuertemente criticada por los fanáticos seguidores de la ex Presidente y hasta por el Gobierno, que quisiera tenerla como *sparring* en las elecciones.

Bs.As., 7 Jun 25

43 PARTIDOS, CERO ALIANZAS Y MUCHO CAOS RUMBO AL 2026.

Por Carlos Abusada (Perú).

Subdirector periodístico de El Comercio



Publicación del diario peruano El Comercio que transcribimos a ustedes.

Más que candidatos, hay islas. Según la [nota de Martín Hidalgo](#) , 43 partidos ya compiten para el 2026. Pero ninguno se junta . De hecho, se multiplican las inscripciones, no las alianzas.

***En la derecha** , Keiko no descarta unirse, Butters lo rechaza y López Aliaga pone condiciones: no quiere hacerlo con Keiko (“es floja”) y menos con Butters (“es malagradecido”).*

***Más a la izquierda** , Verónica amagó con López Chau, pero no concretó nada. Castillo, preso y sin chances, intenta revivir a través de Vizcarra, que —apostemos— acabará como él.*

***En el empresariado** , Álvarez —que no es chiste— duda si seguir el sendero de De Soto y bajarse. En las regiones, sin Antauro habilitado, esperan al candidato de la rabia: el que captura el voto sureño, que fue de Castillo, y es clave.*

***El autodenominado centro** sigue en terapia intensiva tras el incendio Guzmán: Belaúnde no esquiva la etiqueta de progreso, Forsyth arrastra la de arquero; y Acuña, la de caricatura. Los partidos tradicionales —AP, PPC y APRA— todavía lo piensan.*

***El 2026 empieza a parecerse peligrosamente al 2021** . En medio de ese escenario fragmentado, el votante ya no elige por afinidad: vota contra todos. En lugar de mejor elegir.*

ECOS EN LA RESONANCIA SOCIAL.

Por María Cristina Azcona (Argentina).

No podemos abstraernos de la realidad que nos rodea y escribir solamente sobre nuestro fondo interior, como si fuésemos camalotes flotando a la deriva en un río que ignoramos hacia dónde se dirige. Podemos en cambio, escribir sobre la realidad, siendo testigos vivientes del dolor ajeno, de la inconsistencia de una época, de la violencia circundante y de la escasa posibilidad que los seres humanos a veces tienen para sustraerse a la humillación a la que otro ser humano lo somete injustamente.

En general, la periferia va teniendo una resonancia en mi mundo interno y a la vez yo

puedo ser capaz de influenciar a ese mundo externo mediante diversas acciones que son intencionales y modificadoras de la realidad.



Todo comienza en la comunicación verbal y no verbal entre el ser humano y su entorno. Se va creando una red comunicacional que genera una mutua influencia y así ambos se van modificando uno al otro.

Pero ¿cuáles son las claves para lograr una buena comunicación con el otro?

La buena comunicación se da en dos vertientes: verbal y no verbal en forma congruente y no incongruente.

Si mis ojos dicen lo contrario de lo que dicen mis palabras, no se recibe bien el mensaje. Todos los canales que pueda agregar serán bienvenidos: la escritura, el dibujo, la decoración, la vestimenta, todo esto es también un formidable canal comunicacional con el otro.

El arte, la literatura y en especial la poesía, son pasajes de excelencia para transmitir un sinnúmero de contenidos emocionales pero también culturales, espirituales y cognitivos y de este modo influenciar en forma veloz e inmediata, además de eficazmente, a la sociedad circundante.

Victor Frankl, fundador de la Logoterapia y autor del libro "El hombre en busca del sentido", ha explicado que ayudar a los demás en sufrimiento hace que encontremos un sentido a nuestra vida.

De este modo se consuela nuestra angustia y logramos la felicidad.

También nosotros podemos hallar la felicidad interior al poner en palabras la emoción que nos produce el sufrimiento de un pueblo.

Exorcizando la frustración que nos produce observar los males del mundo, podemos empezar a pensar, a prender la luz del alma, esa creatividad cognitiva que con el tiempo puede ayudarnos a desarrollar soluciones reales a los problemas que a todos nos aquejan por igual.

Y si no encontramos soluciones integrales, podemos en el interín vivir en paz.

UN “DIABLO BUENO”

Por María Luz Crevoisier (Perú).



Existe un lenguaje común para hablar de vivencias o hechos ocurridos en la selva. De ahí que los diversos autores, unos con más ingenio o talento que otros, han ficcionado de manera propia y particular sobre ese universo verde. Como muestrario tenemos a escritores de la talla de Arturo Demetrio Hernández o Francisco Izquierdo Ríos quienes a través de su narrativa, lograron llevarnos a ese mundo misterioso y único. Pero ellos no están solos los acompañan una pléyade de nombres y de obras como Jenaro Herrera con “Leyendas y Tradiciones de Loreto” (1918) , Sacha novela, según se dice la novela pionera selvática que corresponde a César Augusto Velarde y fue editada en 1928.

Arturo Hernández, recreó las aventuras ocurridas a orillas del Ucayali en sus novelas Sangama (1942), Selva Trágica (1954). El pintor y escritor César Calvo de Araujo publicó en 1963 Paiche y su hijo el poeta César Calvo Soriano dio luz en 1981 a Las Tres Mitades de Yno Moxo y otros brujos de la Amazonía, una obra caleidoscópica sobre el mundo mágico de la Amazonía. Para completar esta lista, no podemos dejar de mencionar a “Pantaleón y las Visitadoras” de Mario Vargas Llosa que fue llevada al cine en 1975 y 1990.

DEMETRIO, EL MITAYERO

Tres títulos más debemos sumar a este género, pero esta vez nos ubicamos en la selva cusqueña de Kcosñipata (provincia de Paucartambo) para dar título a las novelas Obsesión de Libertad (2016) y Demetrio el mitayero (2022). La tercera entrega, De París al Paititi editada en el 2018, relata una de esas locas aventuras de los que buscan el mítico Paititi y terminan devorados por la selva y sus misterios.

El autor de esta singular trilogía es el ingeniero químico cusqueño Manuel Salas Córdova, a quién su vocación literaria lo ha llevado a integrar el Círculo Andino de Cultural con sede en Lima y acceder a la Presidencia del Patronato Regional Cusco.

Manolo siempre supo que lo suyo aparte de las fórmulas y la malta, era la literatura. De ahí que nunca dejó de ser un lector compulsivo como lo fue su padre a quien nombra en dos de sus novelas y coge las historias que se vivieron en sus ex haciendas Santa Rosa y

Edaphos, esta última ubicada en las cercanías de la comunidad nativa de Wachipayri (Alto Madre de Dios). En esta especie de paraíso, conoce a personajes como Demetrio Terrazas Hanco, el mitayero, llamado así por su condición de cazador y pescador. Un hombre que vivía de acuerdo a sus propios principios y de tan feo fue bautizado como el “diablo” pero por su bondad, era considerado un diablo bueno.

Salas relata la vida de este personaje de manera lineal, haciendo hincapié sobre el doloroso pasado que lo persigue como una sombra hasta encontrar en el amor y un hogar la calma que se rompe abruptamente por la llegada de un grupo de pseudo estudiantes quienes van en busca de supuestos guerrilleros y gracias a una maquinaria de engaños y enmascaramientos, urden un plan y lo acusan falsamente de haberse unido a un grupo subversivo, totalmente inexistente en Kcosñipata. Demetrio es asesinado y su manoseada historia sirve a personajes corruptos para obtener grandes ganancias. Son los años de inicios del 60.

Demetrio el Mitayero, ha sido presentado en una feria del Libro en Cusco y también en el Club Cusco, sede Lima, el año pasado.

ANÉCDOTAS HISTÓRICAS.

Por Juan Guillermo Carpio Muñoz (Perú).



Cortesía de nuestra amiga la escritora venezolana Maigualida Pérez (En las citas textuales de esta obra se respeta la ortografía de los originales).

EN LENGUAJE COMÚN O SECRETO YO NO ME ENTROMETO

El Gerente de la Cable West Coats envía una nota a los diarios locales haciéndoles saber que la tarifa por palabra para la categoría ordinaria en lenguaje común o secreto será reducida en 75% de la tarifa ordinaria actualmente en vigor con un cargo mínimo correspondiente a 5 palabras. La Tarifa para el servicio de cartas nocturnas, a partir del 1 de junio, será el equivalente del 50% de la tarifa ordinaria reducida como se ha especificado en el párrafo anterior con un mínimo de 22 palabras. Estos telegramas deberán llevar la indicación LT., la cual será cobrada, como el servicio anteriormente designado por la indicación MLT. Los telegramas son entregados al día siguiente, a la mañana después del día de depósito. Para telegrama de código y clave (cifra) la tarifa será igual a la de los telegramas ordinarios. (Anales 2 y 3 de julio de 1950).

BENDICIÓN DEL INSTITUTO PEDAGÓGICO MERCEDARIO. El nuevo edificio se levanta en los terrenos del Convento de La Merced entre las calles Merced, Tristán y Sucre. Tiene 70 metros de largo, 15 metros de ancho, altura total 18 metros. Se compone de 3 pisos. Estará destinado a la formación intelectual, social, moral y religiosa de los nuevos sacerdotes mercedarios del Perú. El costo del edificio es de S/ 1 '500,000, según los planos elaborados por el Ingeniero Carlos Martínez Díaz. (Anales de Arequipa. 1 de Junio de 1950).

OFRECE CONFERENCIA EL DR. FRANCISCO MOSTAJO. A las nueve de la mañana, en el Instituto Arévalo, ofreció una interesante conferencia el Dr. Francisco Mostajo, profesor de Historia de América de ese plantel, **sobre la vida gloriosa del poeta y soldado arequipeño Benito Bonifaz.** Recitó varias de las odas del poeta arequipeño, destacando la que hizo para la Columna de "Los Inmortales". La conferencia del Dr. Mostajo fue una lección de ardoroso civismo. (Anales de Arequipa. 1 de Junio).

INAUGURACIÓN DE ESTABLECIMIENTO DE GASOLINA. En la casa N° 401 de la Avenida Ejército se inauguró un establecimiento de venta de gasolina, lubricantes, repuestos y accesorios para autos, el cual se denomina "Servicentro Yanahuara" de propiedad del Sr. Víctor Villar Delgado. Estuvieron presentes autoridades de Arequipa y de Yanahuara y personas afines. Apadrinó el Sr. Manuel Pinto Silva, Inspector de Zona de la Internacional Petroleum Company. (Anales de Arequipa 1 de Junio). **JGCM:** Este grifo hasta la fecha existe.

Texao. Arequipa y Mostajo. La Historia de un Pueblo y un Hombre Tomo IX. Págs. 166- 396- 418 -545.

MAÑANA.

Por Addhemar H.M. Sierralta (Perú).

Poema, escrito hace algunas décadas, pero que cobra actualidad...



MAÑANA

*¿ Alumbrarán nuevos soles
las esperanzas de barro ?.
¿ Pero será un barro hermoso
capaz de ser porcelana eterna
como vasijas romanas ?.*

*Tal vez de elementos
por siglos escondidos
den fruto excelente
cuando nuevas luces los guíen.*

*O al forjarse las obras
se conviertan muy duros
cual fragua perenne
que nos recuerde la piedra.*

*Todo se espera
si despreciamos al ceno
que hoy nos rodea
y no ayudamos a que sea bueno.*

*Pero pensemos hermanos
que somos de barro
aún no formado en su destino.*

*¿ Serán esos soles los que esperamos ?.
O puede que sean tan malos
como el que hoy soportamos.*
