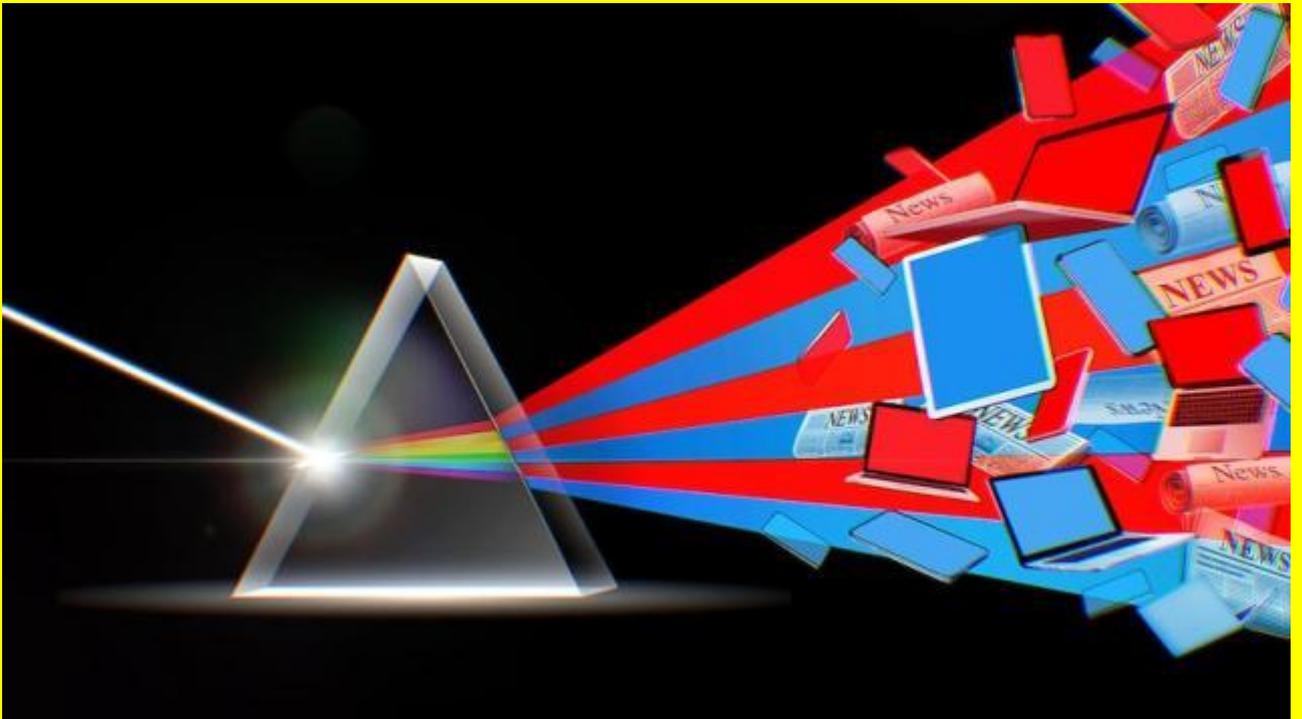


# OCCUPY.COM

## **LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN DE WASHINGTON HAN PASADO DE SER DEFENSORES DE LA DEMOCRACIA A FACILITADORES DEL FASCISMO**

**MARTES, 3 DE SEPTIEMBRE DE 2024 - POR CARL  
GIBSON**



**La prensa política de Washington, DC está fallando al público en la elección más importante de nuestras vidas.**

**En una democracia sana, los medios de comunicación son esenciales para informar al público. Los consumidores de medios confían en que los periodistas den detalles sobre las decisiones que toman sus funcionarios electos, las políticas incorporadas a la legislación que pueden eventualmente traducirse en leyes que afecten sus**

**vidas y los valores fundamentales de los candidatos que se postulan para un cargo electo que pueden arrojar luz sobre cómo gobernarían si fueran elegidos. Se debe confiar en que una prensa política sólida informe con precisión los hechos y exija a los políticos de ambos partidos el mismo estándar.**

**En cambio, los periodistas y comentaristas de Washington han evitado hacer predicciones y se han centrado en señalar a Trump y al Partido Republicano como el ganador de las elecciones de noviembre. El hecho de que los medios de comunicación de Washington quieran que Trump gane las elecciones no se debe tanto a que tengan un sesgo político de extrema derecha como al beneficio financiero que les reportaría un segundo mandato de Trump, en el drástico aumento de clics, suscripciones y ratings de televisión.**

**En su búsqueda de un resultado final más lucrativo, los periodistas encargados de exigir cuentas al poder y de informar de los hechos al público estadounidense han recibido instrucciones de sus editores y publicadores para que exijan a los demócratas un nivel imposiblemente alto y a los republicanos un nivel mucho más bajo. Con la democracia tambaleándose al borde del abismo y el fascismo llamando a las puertas del poder, esto ha dejado al público estadounidense — que necesita desesperadamente fuentes de información en las que pueda confiar— en una posición especialmente precaria de cara a noviembre.**



## **LA INCLINACIÓN A FAVOR DE TRUMP DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN DE WASHINGTON SOCAVA SU PROPIO PERIODISMO**

**Como periodista, creo que es importante, en aras de la precisión, reconocer en primer lugar el mérito de los medios de comunicación de Washington criticados en este artículo (principalmente el New York Times y el Washington Post) por la calidad de sus informes sobre la primera administración de Trump y la amenaza de una posible segunda. Esto es lo que hace que su cobertura de la campaña de 2024 sea mucho más desconcertante.**

- **A fines de 2023, por ejemplo, Maggie Haberman, Charlie Savage y Jonathan Swan del New York Times escribieron un artículo en profundidad que exploraba los planes de Trump de reunir y detener a millones de inmigrantes indocumentados en campos de concentración para luego deportarlos en masa.**
- **Beth Reinhard, del Washington Post, escribió a principios de este año un perfil detallado sobre el activista de extrema derecha Russ Vought, quien es el director de la organización social del Proyecto 2025, Center for Renewing America, y uno de los principales candidatos para ser el próximo jefe de gabinete de la Casa Blanca de Trump si gana un segundo mandato.**
- **Natalie Allison, Adam Cancryn, Meredith McGraw y Adam Wren de Politico coescribieron un artículo de junio de 2024 que explora cómo Trump ha cambiado de postura respecto de algunas de sus posiciones políticas más importantes para cortejar a grandes donantes.**

- En enero, Tom Dreisbach y Noah Caldwell de NPR reunieron una impresionante cantidad de investigaciones que concluyeron que Trump está planeando abiertamente indultar a decenas de insurrectos del 6 de enero e incluso ha recaudado miles de dólares para una organización sin fines de lucro que los defiende.
- Steve Contorno de CNN informó en julio que aproximadamente 140 ex empleados y asesores de la Casa Blanca de Trump están involucrados de alguna manera con el Proyecto 2025, el manual autoritario de 920 páginas para la próxima administración republicana.

El hecho de que los mismos medios de comunicación de Washington que han publicado informes exhaustivos sobre la amenaza de un segundo gobierno de Trump ahora estén dando cobertura abierta al candidato presidencial republicano, cada vez más desquiciado, desafía la lógica. Si Harris gana, será a pesar de ellos. Y si Trump gana, será gracias a ellos.

Cuando el presidente Joe Biden, de 81 años, todavía era el probable candidato presidencial demócrata, la prensa de Washington hizo de su edad una cuestión definitoria a pesar de que Trump era apenas tres años más joven y solía decir meteduras de pata sin sentido que en gran medida pasaban desapercibidas.

Esto se vio en el tsunami de cobertura que generó el informe del ex fiscal especial del Departamento de Justicia, Robert Hur, en el que se negó a acusar a Biden de ningún cargo penal por mal manejo de documentos clasificados. En lugar de centrar su

cobertura en la exoneración de Biden, medios como el New York Times optaron por convertir una frase del informe de más de 300 páginas de Hur sobre que Biden era un “ hombre mayor, bien intencionado y con mala memoria ” en el centro de un largo ciclo de noticias.

Este enfoque tan centrado en la edad del presidente octogenario puede deberse a que, como informó anteriormente Occupy.com , Biden tiene un historial objetivamente impresionante como el 46.º presidente de los Estados Unidos. El economista David Doney, auditor jefe del Fondo de Jubilación Municipal de Illinois, descubrió que los salarios reales (ajustados a la inflación) bajo la administración de Biden son más altos que bajo las últimas 10 administraciones anteriores, y que las tasas de desempleo son igualmente más bajas que las más bajas observadas bajo sus predecesores más recientes.

Como informó Axios, Estados Unidos ha tenido la mejor recuperación económica pospandémica de todos los países del G7. La afiliación sindical ha  aumentado durante la administración Biden, y este supervisó la cancelación de más de 168 mil millones de dólares en deuda federal por préstamos estudiantiles a pesar de una decisión de la Corte Suprema que anuló su propuesta anterior de cancelación de deuda.

Sin embargo, la debilidad evidente de Biden como candidato a las elecciones generales quedó en evidencia durante su debate de junio con Trump, donde parecía cansado, confundido y con frecuencia tropezaba con sus propias palabras. Biden atribuyó su pobre desempeño a la recuperación de un resfriado y a

**la fatiga de los extensos viajes internacionales. Y aunque Biden fracasó en el debate, Trump no logró aumentar sus propios índices de favorabilidad . Sin embargo, la narrativa definitoria se centró en cambio en que Biden era demasiado viejo para cumplir un segundo mandato como presidente, iniciada por un editorial del New York Times que pedía a Biden que abandonara la carrera, publicado horas después del debate (el Philadelphia Inquirer respondió con un editorial propio en el que pedía que Trump abandonara la carrera).**

**La única conclusión que se puede sacar razonablemente al observar la cobertura más reciente de las elecciones por parte de los medios de comunicación de Washington, desde que la vicepresidenta Kamala Harris se convirtió en la candidata presidencial demócrata, es que quieren mantener la carrera lo más reñida posible. Una carrera en la que Harris está uniendo al Partido Demócrata y superando en círculos a un delincuente con 34 condenas y a un candidato a vicepresidente del Partido Republicano que es incluso más vilipendiado que Sarah Palin no es emocionante. Pero una elección mantenida artificialmente reñida por una prensa más preocupada por los clics que por los hechos mantiene el resultado final sólido.**



**LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN DE WASHINGTON  
QUIEREN QUE TRUMP GANE LAS ELECCIONES**

***“ El partido les dijo que rechazaran la evidencia de sus  
ojos y oídos. Fue su orden final y más esencial.” -***

**George Orwell, 1984**

**La mayoría de los periodistas comunes y corrientes  
aceptan su papel de informar con precisión sobre los  
hechos y lo hacen bien todos los días sin demasiado**

**alarde. Pero los editores, en gran medida invisibles, de importantes medios de Washington (en particular, de periódicos nacionales de referencia como el Times y el Post) también comprenden perfectamente su capacidad para moldear la opinión pública. Y es en este papel donde el deseo de los medios de Washington de devolver a Trump al poder se hace más evidente.**

**Las mentiras más atroces de los republicanos se repiten sin comentarios, como cuando Associated Press y Morning Edition de NPR creyeron en la palabra de Trump de que no prohibiría el aborto en todo el país a pesar de que se jactó públicamente de "fui capaz de acabar con Roe v. Wade". Incluso las buenas noticias para los demócratas se presentan de forma negativa, como cuando Politico presentó las tasas de inflación que cayeron por debajo del 3% por primera vez desde 2021 como algo malo para Harris .**

**Un claro ejemplo de esto fue la cobertura que el Times hizo de los discursos recientes de Trump y Harris. En la plataforma de redes sociales Bluesky, el historiador de la Universidad de Cornell Larry Glickman publicó fragmentos de dos artículos del Times para ilustrar cómo el periódico estaba "calificando en una curva". En un artículo que citaba a varios asesores anónimos de Trump, el periódico señaló que "partes de sus discursos se centraban en la política", aunque un discurso que supuestamente se centraba en la economía rápidamente degeneró en ataques personales a Harris y al candidato a vicepresidente Tim Walz.**

**Ese mismo día, el Times criticó un discurso de Harris por “ofrecer pocos detalles sobre sus propuestas”, a pesar de que Harris utilizó ese discurso para proponer un crédito fiscal de 6.000 dólares para los padres de recién nacidos, aumentar el crédito fiscal por hijo de 2.000 a 3.600 dólares por niño y pedir una ayuda de 25.000 dólares para el pago inicial de las viviendas de los futuros propietarios.**

**Durante la última Convención Nacional Demócrata (DNC), el Times también demostró su capacidad para, como escribió Orwell en 1984, hacer que los lectores no crean lo que ven y oyen. Cuando Tim Walz compartió la historia de cómo él y su esposa, Gwen, intentaron sin éxito tener hijos durante un período de años y finalmente tuvieron a su hija Hope con la ayuda de tratamientos de FIV (fertilización in vitro), el Times se puso a hilar fino sobre el uso que Walz hizo del término “FIV”.**

**Técnicamente, los Walz utilizaron un proceso llamado inseminación intrauterina (IIU) para concebir a Hope, aunque el Times admitió en seis párrafos de su artículo que la FIV es ampliamente aceptada como “una frase que engloba una amplia gama de tratamientos de fertilidad”. Y en el penúltimo párrafo de esa historia, el Times admitió que “algunos defensores de personas que enfrentan problemas de infertilidad dijeron que no les preocupaba exactamente a qué tratamientos se habían sometido los Walz”. Estos dos detalles cruciales sugieren que el Times realmente no tenía ninguna razón para publicar esta historia más allá de tratar de alimentar la narrativa de que Walz era un mentiroso.**

**Después del discurso de Biden en la primera noche de la convención, la verificadora de hechos del New York Times Linda Qiu calificó su afirmación de que Trump había presidido el mayor aumento de la deuda nacional en cuatro años de la historia como " engañosa ". Esto no se debió a que lo que dijo Biden fuera falso, sino a que la deuda aumentó más durante el mandato de ocho años del expresidente Barack Obama. Por supuesto, como escribió el profesor de derecho de la Universidad de Fordham John Pfaff en Bluesky , ocho años es el doble de tiempo que cuatro.**

**Qiu dijo que era " exagerado " que el gobernador de Illinois, JB Pritzker (demócrata), dijera que Trump quería que los estadounidenses se "inyectaran lejía" para evitar el Covid-19, a pesar de que Qiu citó a Trump en su verificación de datos diciendo que sería "interesante comprobar" si una "inyección" de "desinfectante" sería una solución viable. También calificó de "exagerado" que la gobernadora de Nuevo México, Michelle Lujan Grisham (demócrata), dijera que Trump quiere "desmantelar nuestro sistema de salud, derogar la Ley de Atención Médica Asequible (ACA) y eliminar las protecciones para los pacientes con condiciones preexistentes". Esto a pesar de que Trump literalmente se postula para derogar la ACA si es elegido para un segundo mandato.**

**El Post también se esforzó al máximo para llamar mentirosos a los demócratas por describir con precisión las políticas de Trump y del Partido Republicano durante la convención demócrata. El verificador de datos Glenn Kessler fue criticado por su sugerencia de que la exsecretaria de Estado Hillary Clinton estaba mintiendo acerca de que Trump**

**“enviaba cartas de amor a dictadores”, y los periodistas señalaron que Trump y el dictador norcoreano Kim Jong-Un intercambiaron cartas de cortesía durante el tiempo de Trump en la Casa Blanca. El periodista del Minnesota Reformer Chris Ingraham incluso publicó una captura de pantalla de varios titulares del Post que usaban el término “cartas de amor”. El Archivo de Internet muestra que Kessler cambió su redacción de “ no hay evidencia de que Trump haya enviado tales cartas ” a “ esto depende de cada uno ”. El Post no incluyó ninguna corrección ni nota del editor sobre la verificación de datos de Kessler que notificara a los lectores sobre este cambio.**

**La periodista del Post Linda Gardner fue duramente criticada por una " verificación de hechos " de la afirmación de Biden de que Trump "no aceptaría la elección si pierde de nuevo", lo que, según ella, "no era cierto", porque "Trump simplemente no ha dicho que aceptaría". Es importante señalar que el Post tiene un historial de utilizar su sistema de "pinochos", que normalmente se utiliza para medir la veracidad de las afirmaciones de un político de formas dudosas, como cuando le dio al senador Bernie Sanders (I-Vermont) tres pinochos por citar con precisión un estudio que encontró que aproximadamente 500.000 personas se declaran en quiebra cada año debido a facturas médicas.**

**En su boletín Substack , la crítica de medios Parker Molloy citó la publicación de Gardner como un ejemplo de las pedantes verificaciones de hechos de los medios de comunicación de Washington que “pasan por alto el bosque detrás de los árboles”.**

**“ Este tipo de verificación de datos perjudica a los lectores al ocultar la verdad más importante detrás de una apariencia de precisión técnica”, escribió. “Prioriza la sutileza lingüística por sobre el análisis significativo de una amenaza genuina a la democracia”.**

**La “sutileza lingüística” a la que se refiere Molloy también fue evidente en la cobertura de la Convención Nacional Demócrata por parte de Politifact. Politifact, que está dirigida por el Instituto Poynter, es considerada como el modelo a seguir para discernir la verdad de la ficción y ganó un premio Pulitzer en 2009. Esto es lo que hace que sus últimas “verificaciones de hechos” sean tan escandalosas. En la segunda noche de la Convención Nacional Demócrata, el medio le dio al representante estatal de Pensilvania Malcolm Kenyatta (demócrata) una calificación de “verdad a medias” por afirmar que el Proyecto 2025 llama a “reducir el pago de las horas extra”. Para justificar esta calificación, Politifact decidió decir que las “protecciones de las horas extra” que eliminaría el Proyecto 2025 son de alguna manera diferentes del “pago de las horas extra”.**

**La verificación de hechos más evidente de Politifact fue cuando el medio le dio a Harris una calificación de “mayormente falsa” por afirmar que el Proyecto 2025 “planea crear un coordinador nacional antiaborto y obligar a los estados a informar sobre los abortos espontáneos y los abortos de las mujeres”. El razonamiento del medio para sugerir que Harris era una mentirosa equivalía a una crítica quisquillosa, y la calificó de injusta por describir con precisión los planes del documento utilizando términos simples.**

**“El Proyecto 2025 no menciona un ‘coordinador nacional antiabortista’”, escribió el personal de Politifact. “El documento pide un ‘Coordinador Superior pro vida designado políticamente para la Oficina de Mujeres, Niños y Familias’”.**

**El escritor independiente Darryl Mott atribuyó este fenómeno a los medios de comunicación de Washington que “intentan ser 'imparciales' sin entender lo que realmente significa esa palabra”.**

**“Dado que Trump miente cada vez que abre la boca, en sus mentes está sesgado el no llamar mentirosa a Harris constantemente, incluso cuando ella está diciendo la verdad de manera objetiva y demostrable”, escribió.**

**En un ensayo de finales de agosto, el colaborador de opinión del New York Times, Thomas B. Edsall, citó a un experto que advirtió que los medios estaban defraudando al público estadounidense en un momento en el que el público nunca ha tenido más necesidad de medios de comunicación fiables que puedan informar de los hechos de forma precisa e imparcial. Edsall hizo referencia a un artículo del historiador de la Universidad de Princeton, Sean Wilentz, que escribió que la insistencia de los medios de comunicación de Washington en cubrir a Trump como a cualquier otro candidato presidencial típico en lugar de la amenaza a la democracia que ha demostrado ser podría causar un daño duradero.**

**“ Muchas de las fuentes de noticias, incluso las más influyentes, sostienen la ficción de que Trump y su partido están librando una campaña presidencial en**

**lugar de un golpe de Estado continuo, un fracaso asombroso en reconocer la agenda declarada de Trump”, escribió Wilentz.**

**Pero en lugar de una “incapacidad asombrosa para reconocer” una amenaza, podría ser más simplemente que la prensa política de Washington anhela volver a los días lucrativos de la primera administración Trump.**

**En febrero, George Pearkes , estratega macro de Bespoke Investment Group, publicó tres gráficos reveladores que muestran los retornos mensuales de las acciones de The New York Times Company en comparación con el S&P 500.**

**El primer gráfico de Pearkes mostró que el desempeño del precio de las acciones del Times (representado por una línea blanca) se mantuvo muy por debajo de la tasa de crecimiento del S&P 500 (delineado por una línea azul) entre 2009 y 2016. Pero en 2017, después de que Trump asumiera oficialmente el cargo, el desempeño del Times en los mercados financieros se disparó por encima de la tasa de crecimiento del S&P 500 entre 2017 y diciembre de 2020, justo antes de que Trump dejara el cargo. El tercer gráfico mostró que el Times volvió a estar por detrás de la tasa de crecimiento del S&P 500 entre enero de 2021 y febrero de 2024. Estos datos podrían usarse para sugerir que, al menos para el Times, existe un incentivo material claro para que Trump regrese al cargo.**

**Los responsables de la toma de decisiones en los principales medios de comunicación de Washington están menos preocupados por las amenazas prácticas de un segundo gobierno de Trump, ya que estarán en gran medida protegidos de lo peor en virtud de su**

**riqueza y proximidad al poder. El resto de nosotros no  
tendremos tanta suerte.**

***Carl Gibson es un periodista cuyo trabajo ha sido  
publicado en CNN, USA TODAY, The Guardian, The  
Washington Post, The Houston Chronicle, The  
Louisville Courier-Journal, Barron's, Business Insider,  
The Independent y NPR, entre otros. Síguelo en  
Bluesky [@crgibs.bsky.social](https://bsky.app/profile/crgibs.bsky.social) .***

**[Elecciones 2024 Trump Harris](#)**