

## **DONALD TRUMP Y EL SENTIDO ORIENTAL DE LA HISTORIA:**

### **POLÍTICA EXTERIOR DE EEUU HACIA CHINA**

Felipe Maillier<sup>26</sup>

La transición de un orden mundial que marcha, posiblemente, hacia una bipolaridad, implica la resistencia natural de EEUU al ver sus intereses amenazados por modificaciones en el statu quo internacional. En un contexto donde China se predispone a desempeñar un rol más activo dentro del sistema internacional, Donald Trump llegó a la presidencia con lemas como “MAKE AMERICA GREAT AGAIN” (que América vuelva a ser grande) y “AMERICA FIRST” (América primero) que, en parte, incluyen redefinir la relación bilateral con determinados actores internacionales, entre los cuales está el gigante asiático, para beneficio de los intereses norteamericanos.

#### **Introducción: El Águila Calva y el Dragón Asiático**

Las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y China revisten una especial importancia al estar llamadas a forjar buena parte de la historia del siglo XXI. El simple hecho de tratar sobre vínculos propios de las dos economías más grandes del mundo, nos sitúa en un escenario donde, más allá de reales resquicios para la cooperación, la competencia adquiere un valor significativo. Efectivamente, la emergencia del país oriental como potencia económica supuso uno de los bastiones fácticos para la relativización de la hegemonía norteamericana en el orden internacional.

Desde la introducción de las reformas lideradas por Deng Xiaoping<sup>27</sup>, China creció a un ritmo único en la historia mundial. En datos precisos, desde 1979 a 2016, la misma sostuvo un promedio anual de crecimiento del PBI real del 9,6%, lo que significa que, en promedio también, China ha sido capaz de duplicar el tamaño de su economía cada ocho años (MORRISON, 2017: 5). No resulta extraño, por lo tanto, que a pesar de una posible ralentización de sus tasas de crecimiento, dicho país supere a EEUU como la

---

<sup>26</sup> Licenciado en Relaciones Internacionales. Miembro del Observatorio de Política Internacional, Facultad de Derecho y Ciencia Política, Universidad Católica de Santa Fe.

<sup>27</sup> Tras ascender dentro del Partido Comunista Chino, se convirtió en el máximo líder de la República Popular desde 1978 hasta prácticamente su muerte en 1997. Bajo su mando, se favoreció la aplicación de reformas estructurales de liberalización de la economía que se fueron profundizando hasta la actualidad en los distintos sectores de la economía china y a las cuales se las considera como la base del crecimiento del país. Véase Eugenio Bregolat (2011), “La Segunda Revolución China. Claves para entender al país más importante del siglo XXI”.

mayor economía a nivel global. Como apunta Lloyd Blankfein<sup>28</sup>, CEO de la banca “Goldman Sachs”, uno de los puntales de la inevitable preminencia del gigante asiático está dado por albergar una población cuatro veces mayor que la del país americano<sup>29</sup>, lo que representa escalas superiores en cuanto a potencial expansivo.

Paralelamente, Estados Unidos y China son los dos países con mayor presupuesto destinado al campo militar y de defensa. Y si bien el primero cuenta con un gasto equivalente al triple del correspondiente al país oriental<sup>30</sup>, y acumula una capacidad de fuego cualitativamente superior, el proceso de modernización militar integral de China ha podido alterar el equilibrio de poder regional en Asia (FORSBY, 2016: 2).

A esto debemos sumar un tercer plano dialéctico referido al ámbito de la diplomacia, la cual es considerada como otra herramienta indispensable en la emergencia del gigante asiático como potencia, y en especial para su búsqueda de predominio en la vecindad. Al respecto, se apunta que los diplomáticos chinos han generado una multitud de plataformas y mecanismos creados o fortalecidos en años recientes que podrían contribuir a maximizar sus intereses, entre los que están la Organización de Cooperación de Shanghái, el Corredor Bangladés-China-India-Birmania, el Corredor Económico China-Pakistán, la firma del TLC<sup>31</sup> con Seúl y Tokio, el TLC con los países de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), y la triangulación económica y militar con Mongolia y Rusia (HERNÁNDEZ PEDRAZA, 2016: 84-85). En este sentido, el autor destaca que las autoridades chinas postulan una región donde las decisiones globales, de importancia estratégica para los países del área, sean discutidas entre ellos mismos, una zona realmente gobernada por los propios asiáticos, en la cual Estados Unidos y su política injerencista pase a un segundo plano (ibíd., p. 84-85).

En sintonía, bajo el liderazgo de Xi Jinping, desde el año 2012, se apuntó a la posesión de un rol más activo en la determinación de normas internacionales y en la creación y extensión de espacios que fomenten el desarrollo de la sociedad china, quedando

---

<sup>28</sup> CNBC, Digital. “Goldman Sachs CEO: China's economy will surpass the US, and by one measure it already has”. 09/11/2017. Link: <https://www.cnbc.com/2017/11/09/goldman-sachs-ceo-lloyd-blankfein-chinese-economy-will-surpass-the-us.html>

<sup>29</sup> La población de actual de EEUU es de aprox. 320 millones habitantes, mientras que la de la República Popular China es de aprox. 1360 millones de habitantes (los números pueden variar según las distintas estimaciones).

<sup>30</sup> Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo (SIPRI). “Gasto militar mundial en 2016”. Kate Blanchfield, Nan Tian och Pieter D. Wezeman. Link: <http://visuals.sipri.org/es/>

<sup>31</sup> Abreviación de “Tratado de Libre Comercio”.

demostrado tras la iniciativa integral del “One Belt, One Road”<sup>32</sup>, a partir de la cual se busca readaptar la antigua “Ruta de la Seda” al siglo XXI. Anunciada en 2013, la misma pretende convertir a China en el epicentro de los asuntos económico-comerciales mundiales y consta de la proyección de dos vías fundamentales: un cinturón económico por tierra, conectando las plataformas industriales del este de China con Europa, atravesando Asia Central y sus adyacencias, y una ruta marítima complementaria que parte de la costa sur del país y recorre lo largo del Océano Índico hasta los canales y estrechos que comunican al Mar Mediterráneo<sup>33</sup>. Funcionalmente, la iniciativa apunta a mejorar la infraestructura relacional dura y blanda, e incluso a la generación y profundización de vínculos culturales (JOHNSON, GOODMAN and HILLMAN, 2017). Geográficamente, incluye aproximadamente 65 países que comprenden alrededor del 70% de la población mundial, y financieramente, podría implicar inversiones chinas de cerca de 4 billones de dólares (ibíd., 2017). Con este proceder, aunque el alcance y la escala de la iniciativa aún son algo elásticas, todos los indicios apuntan a un ambicioso y consecuente propósito: un futuro en el que todos los caminos lleven a Beijing (ibíd., 2017).

Los objetivos de Xi Jinping fueron ratificados durante el 19º Congreso Nacional del Partido Comunista Chino, celebrado en Octubre de 2017, durante el cual, el líder chino reafirmó su primacía sobre sus pares dentro del PCC<sup>34</sup>, cuando, entre otras cosas, se decidió integrar su pensamiento en la constitución del mismo, al igual que sucedió con otros influyentes personajes de la historia reciente china, como Mao Zedong y Deng Xiaoping<sup>35</sup>.

**En cuanto a los vínculos con Estados Unidos**, Xi Jinping promovió una relación de par a par en la cual concebía, necesariamente, a su país como promotor de un orden mundial pacífico e inclinado a las normas de liberalización de los mercados que tanto sirvieron al progreso económico del gigante asiático. Propuso un modo de relacionamiento entre las dos potencias donde subrayó los principios de no

---

<sup>32</sup> “Un Cinturón, una Ruta”.

<sup>33</sup> Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Popular China. “President Xi Jinping Delivers Important Speech and Proposes to Build a Silk Road Economic Belt with Central Asian Countries”. Parte de Prensa, 07/09/2013. Link: [http://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/topics\\_665678/xjpfwzysiesgjtflshzzfh\\_665686/t1076334.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/topics_665678/xjpfwzysiesgjtflshzzfh_665686/t1076334.shtml)

<sup>34</sup> Partido Comunista Chino.

<sup>35</sup> The New York Times, Digital. “China Enshrines ‘Xi Jinping Thought,’ Elevating Leader to Mao-Like Status”. Chris Buckley, 24/10/2017. Link: <https://www.nytimes.com/2017/10/24/world/asia/china-xi-jinping-communist-party.html>

confrontación, respeto mutuo y un modelo cooperativo basado en la premisa “ganar-ganar” (LI, 2017: 1), haciendo referencia a desafíos comunes entre ambas naciones. Por su parte, desde el país norteamericano, durante la administración Obama, estas propuestas fueron aceptadas solo en parte, ya que la competencia tendió a intensificarse (ibíd. p. 1), sobretodo en cuestiones económicas y de seguridad, aun habiendo puntos de encuentro como la ratificación del Acuerdo contra el Cambio Climático de París<sup>36</sup> y el Acuerdo Nuclear con Irán<sup>37</sup>.

Esto se encuentra enlazado al hecho de que el ascenso de China como una potencia económica y militar tiende a ser visto, históricamente, como una amenaza o al menos como un desafío estratégico para los sucesivos gobiernos norteamericanos<sup>38</sup>. Dada esta situación, Estados Unidos se esforzó en los últimos años para fortalecer sus alianzas en Asia, aumentar el comercio y elevar su perfil militar regional, en el marco de la llamada política de “Pivote Asiático” de Barack Obama, que intentó contener y canalizar pacíficamente las ambiciones de China (TISDALL, 2016).

Como indican desde el Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosque (2017: 4):

“Durante los 8 años de la administración Obama, fue de suma importancia equilibrar la relación de Estados Unidos con los países de la región de Asia Pacífico. Para lograr este balance, se marcaron cuatro puntos principales a seguir: 1) posicionamiento del 60% de la flota estadounidense en Asia Pacífico; 2) aventajar el diálogo con países con los que China tiene conflictos territoriales; 3) negociación del Acuerdo Transpacífico de Asociación Económica (TPP, por sus siglas en inglés) como contrapeso a la presencia creciente de China en materia comercial y estratégica; y 4) mantener todos los canales de comunicación con China abiertos”.

Estas políticas, sin embargo, no impidieron que el gigante de Oriente acelerara su adquisición y desarrollo de nueva tecnología militar para contrarrestar la presencia estadounidense e incentivara sus propios acuerdos económicos como la Asociación Económica Integral Regional (RCEP, por sus siglas en inglés), además de la creación

---

<sup>36</sup> El País, Digital. “China y EEUU aprovechan el G20 para ratificar el acuerdo contra el cambio climático”. Xavier Fontdeglória, 03/09/2016. Link: [https://elpais.com/internacional/2016/09/03/actualidad/1472895637\\_297161.html](https://elpais.com/internacional/2016/09/03/actualidad/1472895637_297161.html)

<sup>37</sup> La Nación, Digital. “Histórico acuerdo nuclear entre Irán y las seis potencias”. 14/07/2015. Link: <http://www.lanacion.com.ar/1810260-historico-acuerdo-nuclear-entre-iran-y-seis-potencias>

<sup>38</sup> Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosque. “La relación entre Estados Unidos y China: Dinámicas de continuidad y cambio en la administración de Donald Trump”, Nota de Coyuntura (08/02/2017). Senado de la República de México.

del Nuevo Banco de Desarrollo impulsado por el bloque BRIC y el Banco Asiático de Inversión e Infraestructura (ibíd., p. 4).

**En un contexto donde China se predispone a desempeñar un rol más activo dentro del sistema internacional, Donald Trump llegó a la presidencia** con lemas como “MAKE AMERICA GREAT AGAIN” (que América vuelva a ser grande) y “AMERICA FIRST” (América primero) que, en parte, incluían redefinir la relación bilateral con determinados actores internacionales, entre los cuales estaba el gigante asiático, para beneficio de los intereses norteamericanos.

Durante la campaña electoral, el actual presidente había acusado a los dirigentes chinos de manipulación cambiaria y de llevar adelante políticas comerciales injustas que afectaban negativamente el mercado estadounidense, así como también avivó las tensiones por los contenciosos geopolíticos en el Mar del Sur de China (NAVARRO SANZ, 2017: 5). Simultáneamente, cuestionó la política de “ONE CHINA” (Una sola China), que considera a Taiwán parte de este país y que constituye un viejo principio rector de las relaciones sino-estadounidenses<sup>39</sup>, provocando el desagrado de la cúpula directiva de Beijing<sup>40</sup>. Desde lo discursivo, todo parecía prever el distanciamiento político y el desarrollo de una guerra económica entre las potencias. Sin embargo, a medida que transcurrieron los primeros meses de gobierno, la retórica de Trump se fue suavizando, incluyendo varias rectificaciones sobre opiniones exteriorizadas previamente. Cronológicamente, un evento que visibilizó el cambio de postura, fue la visita de Xi Jinping a la residencia de Mar-a-Lago en Florida, a comienzos de abril de 2017, que según el presidente norteamericano supuso un formidable avance en las relaciones bilaterales<sup>41</sup>. Los dos dirigentes convinieron en establecer un "diálogo amplio entre Estados Unidos y China", remarcando cuatro ejes particulares (diplomacia y seguridad; economía; cumplimiento de la ley y seguridad cibernética), además de acercar posiciones con respecto al estado de gravedad de la situación con Corea del Norte y su desarrollo nuclear, por más que ambos difieran en los caminos para tratar su posible resolución (LARRES, 2017).

---

<sup>39</sup> Project Syndicate, Digital. “Los giros de Trump en política exterior”. Martin Feldstein, 30/05/2017. Link: <https://www.project-syndicate.org/commentary/trump-foreign-policy-reversals-by-martin-feldstein-2017-05/spanish?barrier=accessreg>

<sup>40</sup> La Nación, Digital. “China le responde a Donald Trump y dice que es "tan ignorante como un niño". 13/12/2016. Link: <http://www.lanacion.com.ar/1966479-donald-trump-eeuu-china-ignorante>

<sup>41</sup> El Nuevo Diario, Digital. “Así fue el encuentro de Donald Trump y Xi Jinping”. 08/04/2017. Link: <https://www.elnuevodiario.com.ni/internacionales/424245-fue-encuentro-donald-trump-xi-jinping/>

Sin dudas, el aumento de la tensión sobre la península de Corea representa un elemento ineludible dentro de la agenda de política exterior de la nueva administración estadounidense hacia China, al demandarle un papel de mediación. El conflicto fue utilizado, en suma, para intensificar la presencia militar de EEUU en la zona del Asia Pacífico, la cual venía siendo impulsada por la anterior administración con el aval de países aliados como Japón y Corea del Sur.

No obstante, también se detecta un distanciamiento de los lineamientos multilaterales de competencia económica promovidos por Obama en la región, sustentándose la observación, en el inmediato retiro del Acuerdo Transpacífico de Asociación Económica (TPP) ordenado por Trump luego de asumir el máximo cargo. Esta decisión, de índole aislacionista, se contrapone a las intenciones previas de la Casa Blanca de dificultar el avance de China en la materia.

Partiendo de estas premisas iniciales, en el presente documento intentamos describir los lineamientos generales de la política exterior norteamericana orientados hacia la República Popular China, en el marco del primer año de la “gestión Trump”, prestando particular atención en las temáticas que dominan la agenda entre dichos estados, como son seguridad internacional y economía. Para ello, utilizaremos los conceptos de Agenda internacional, Objetivos y Estilo, desarrollados por Luciano Tomassini (1987) y tomados como consideraciones teóricas generales que guían la investigación.

Aun así, urge señalar que el propósito de este artículo resulta meramente introductorio por ciertas razones. La primera de ellas encuentra su lógica al tratarse de una revisión acotada temporalmente, que solo tiene en cuenta el primer año a partir de la asunción del actual presidente norteamericano, lo que nos sugiere que la mayoría de los aspectos observados son plausibles de cambios o alteraciones propias a las distintas coyunturas e imponderables. Por otro lado, las temáticas enfocadas se limitan a los campos de seguridad y economía, pasando por alto lo que podría ser un análisis multidisciplinario y aplicado que incluya diversas temáticas propias de las relaciones internacionales. Paradójicamente, esta demarcación no obedece minuciosamente a lo expresado por Tomassini en referencia a la naturaleza del concepto de agenda internacional, sobre el cual señala que “obedece a la percepción de que en un mundo cada vez más transnacional, interdependiente y complejo, en que proliferan los actores internacionales (gubernamentales y no gubernamentales), los intereses nacionales se vuelven mucho

más sectorializados, desagregados y específicos (1987: 136)<sup>42</sup>. En este sentido, el recorte llevado a cabo tiene como objetivo abordar aspectos de mayor resonancia internacional durante el período bajo revisión, quedando en evidencia la meta meramente introductoria que subyace en el presente texto.

## **Política Exterior de EEUU hacia China en Tiempos de Trump**

### **Agenda Internacional:**

La agenda refleja los intereses concretos de Estados Unidos hacia China, o, en otras palabras, aquellas acciones o elementos de carácter tangible que se desarrollan direccionadamente y que permiten, luego, indagar en la finalidad o en los objetivos más o menos compartidos a los que sirven. Particularmente veremos que los intereses en cuestión están inscriptos en una dialéctica donde la competencia adquiere relevancia por sobre la cooperación. Comparados con otros campos de análisis dentro de la política exterior, economía y seguridad resultan significativamente representativos en este sentido. En concreto, los elementos rectores que identificamos en la agenda norteamericana, con respecto al último año, son los siguientes:

- Equilibrar las relaciones económicas bilaterales con China.
- Presión sobre China como mediadora del conflicto entre Corea del Norte y EEUU.
- Relaciones amistosas con estados vecinos de China que sostienen disputas de soberanía con dicho país en la región del Asia-Pacífico y territorios adyacentes.
- Sostenimiento de la presencia y capacidad militar estadounidense en la región del Asia-Pacífico.

Aquí conviene resaltar que, si bien podrían tenerse en cuenta otros puntos para el análisis, nos limitamos a mencionar aquellos que consideramos determinantes para caracterizar la política exterior estadounidense a lo largo del último año.

---

<sup>42</sup> En efecto, a las tradicionales cuestiones geopolíticas, estratégicas y militares que monopolizaban la definición del interés nacional en el pasado, comienzan a agregarse nuevos temas de interés vital para las relaciones entre los Estados, como las relaciones económicas y comerciales, la competencia industrial y tecnológica, sus vinculaciones financieras, la energía, el medio ambiente, el terrorismo, el narcotráfico y los nexos raciales, ideológicos y religiosos entre' las distintas sociedades nacionales. (TOMASSINI, 1987: 137).

Empezando por el primero de ellos, resulta evidente el cambio de postura del presidente Trump en relación a lo promulgado durante su campaña electoral, donde llegó a referirse a China como un “enemigo económico”<sup>43</sup> por supuestas acciones intencionales que afectaban al mercado de EEUU. Este giro se consolidó a menos de 4 meses de comenzado su mandato, luego del encuentro con Xi Jinping en Florida, donde se avanzó sobre diferentes acuerdos comerciales. Uno de los principales intereses económicos de la nueva administración es la reducción del importante déficit registrado con el país asiático en la balanza comercial (MORRISON, 2017: 1). De hecho, finalizado el año 2016, el mismo ascendía a valores cercanos a los 347.000 millones de dólares, representando el mayor déficit de carácter bilateral dentro del balance general<sup>44</sup>. En esta línea, la visita del presidente chino a la residencia de Mar-a-lago fue un paso inicial que dio lugar a otras instancias ya que, tan solo un mes después, en mayo de 2017, se dio a conocer un acuerdo alcanzado por ambos gobiernos, a partir del cual, el país asiático se comprometía a importar carne vacuna y gas natural licuado<sup>45</sup> proveniente de EEUU, mientras Washington aceptaba la importación de carne de ave cocida con origen en Beijing (LARRES, 2017). El arreglo también incluía el permiso de China para que agencias calificadoras de crédito y compañías de tarjetas de crédito norteamericanas comiencen sus negocios en el país (ibíd. 2017).

La relación comercial progresó a medida que transcurría el año 2017. Tal es así que, en el mes de noviembre, en la visita de Donald Trump a la capital china, con motivo de su gira por Asia, se anunciaron acuerdos por un monto total de 253.000 millones de dólares, que abarcaban sectores tan variados como la energía, la aeronáutica, la industria alimentaria, la electrónica y el sector automotriz<sup>46</sup>. En el marco del encuentro producido entre los máximos mandatarios de los dos estados, el secretario de comercio estadounidense, Wilbur Ross, remarcó que el desequilibrio en la balanza con China

---

<sup>43</sup> FLY, JAMIE. “Trump’s China Policy Must Look Beyond North Korea”. Foreign Policy, Digital. 25/07/2017. Link: <http://foreignpolicy.com/2017/07/25/trumps-china-policy-must-look-beyond-north-korea/>

<sup>44</sup> El Economista.es, Digital. “EEUU presenta el mayor déficit comercial en cuatro años: China, Japón y Alemania, ‘culpables’”. 07/02/2017. Link: <http://www.eleconomista.es/economia/noticias/8138242/02/17/EEUU-la-balanza-comercial-presenta-un-deficit-de-44300-millones-en-diciembre.html>

<sup>45</sup> Clarín, Digital. “China ya importa gas líquido de Estados Unidos”. Jorge Castro, 02/07/2017. Link: [https://www.clarin.com/economia/china-importa-gas-liquido-unidos\\_0\\_rJVwOMV4b.html](https://www.clarin.com/economia/china-importa-gas-liquido-unidos_0_rJVwOMV4b.html)

<sup>46</sup> Infobae, Digital. “Estados Unidos y China anunciaron acuerdos comerciales por 253.400 millones de dólares”. 09/11/2017. Link: <https://www.infobae.com/america/mundo/2017/11/09/estados-unidos-y-china-anunciaron-acuerdos-comerciales-por-253-400-millones-de-dolares/>



ocupaba el centro de la conversación<sup>47</sup>. Aun así, y al cabo de un año, la administración Trump no ha conseguido revertir los números de la balanza comercial con el país asiático<sup>48</sup> que, según el mismo presidente, es un problema generado por las políticas de sus predecesores más que por las directivas económicas chinas<sup>49</sup>, diferenciándose de sus dichos durante la campaña electoral.

**La relación entre Estados Unidos y China siempre ha entrañado elementos de cooperación y competencia** (SCHELL & SHIRK, 2017: 10), lo que pudo haber favorecido a la moderación en el diseño definitivo de las políticas exteriores de las naciones en cuestión. Quizás, las primeras acciones del gobierno de Trump puedan ser entendidas bajo esta premisa. Las dos economías son profundamente dependientes una sobre la otra, y dado que esta relación de doble dirección jugó un papel importante en las experiencias de crecimiento de ambas, durante varias décadas pasadas, probablemente guarde implicancias igualmente profundas, tanto en la actualidad como en el futuro próximo (ROACH, 2017). Estados Unidos ha sido durante mucho tiempo uno de los más grandes y lucrativos mercados de exportación chinos<sup>50</sup> (el primero hoy en día) y, por tanto, un pilar central de su espectacular trayectoria de desarrollo en los últimos 35 años (ibíd. p. 2). A la inversa, China representa el tercer mayor mercado de exportación de EEUU (detrás de Canadá y México)<sup>51</sup> y su fuente de más rápido crecimiento de la demanda externa de productos a lo largo de la década pasada (ibíd. p. 2).

En paralelo, los autores Schell y Shirk sostienen que ambas economías se encuentran tan entrelazadas que ningún país se beneficia de las dificultades económicas en el otro y que esta interdependencia va mucho más allá de las exportaciones y las importaciones al remarcar que China posee cerca de un quinto de los títulos de deuda en manos de países

---

<sup>47</sup> Reuters, Digital. "U.S. Commerce Secretary says Trump-Xi talks will address trade imbalances". Matthew Miller, 08/11/2017. Link: <https://uk.reuters.com/article/uk-trump-asia-china-commerce/u-s-commerce-secretary-says-trump-xi-talks-will-address-trade-imbalances-idUKKBN1D80VA>

<sup>48</sup> Bloomberg, Digital. "Trump Is Greeted in China by a Trade Deficit as Big as Ever". 08/11/2017. Link: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-11-08/china-exports-hold-up-as-international-demand-remains-resilient>

<sup>49</sup> Financial Times, Digital. "Trump blames US predecessors for China trade deficit". Demetri Sevastopulo, Tom Mitchell, 09/11/2017. Link: <https://www.ft.com/content/eb88fd24-c501-11e7-a1d2-6786f39ef675>

<sup>50</sup> Desde el año 2000, Estados Unidos ha contabilizado un promedio de 19% del total de exportaciones del país oriental (ROACH, Stephen. 2017. p. 2)

<sup>51</sup> Véase TradeMap, Trade statistics for international business development. "List of importing markets for the product exported by United States of America in 2016". Link: [https://www.trademap.org/Country\\_SelProductCountry.aspx?nvpm=1|842|||TOTAL||2|1|1|2|1|1|2|1|1](https://www.trademap.org/Country_SelProductCountry.aspx?nvpm=1|842|||TOTAL||2|1|1|2|1|1|2|1|1)

extranjeros del Tesoro de los EEUU, lo que lo convierte en uno de los mayores acreedores extranjeros del país americano (2017: 20). De esta forma, la volatilidad en la bolsa de valores de China y los tipos de cambio de las divisas pueden enviar ondas de choque a través de los mercados de capital en Wall Street y en todo el mundo (ibíd. p. 20).

Si bien hasta el momento no se puede afirmar que el actual gobierno norteamericano haya conseguido una mejora en los términos relativos de intercambio con China, sí se puede observar la propensión a las negociaciones bilaterales como medio orientado a tal fin. En el mismo sentido, el rechazo de tratados económicos multilaterales, también puede ser considerado como un rasgo distintivo de la administración Trump, y lo sucedido en el caso del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP) es un ejemplo. Recordemos que este tratado constituía uno de los puntos neurálgicos de la estrategia de contención económica durante el mandato de Barack Obama, por lo que la inmediata decisión de salida del mismo generó numerosas críticas, sustentadas en la premisa de que se estaría permitiendo el avance de China como principal socio de los países involucrados. Se señala que la acción de Trump de retirar a Estados Unidos del TPP debilita su liderazgo económico en Asia al mismo tiempo que ofrece a China la oportunidad de llenar el vacío dejado (CARLSON, 2017: 3). Bajo el slogan “America First”, este hecho simboliza un revés drástico sobre décadas de política económica activa de Estados Unidos en el lejano oriente<sup>52</sup>, que pareciera volcarse a las sendas del aislacionismo.

Ahora bien, el segundo punto de la agenda se encuadra dentro del **incremento de las tensiones entre Corea del Norte y Estados Unidos**, el cual fue un aspecto representativo del primer año de gobierno de Donald Trump. Si bien las contraposiciones entre ambas naciones datan desde la separación política de la península de Corea en los respectivos Sur y Norte<sup>53</sup>, a partir de la llegada al poder de

---

<sup>52</sup> The New York Times, Digital. “Trump firma la salida de Estados Unidos del Acuerdo Transpacífico”. Peter Baker, 23/01/2017. Link: <https://www.nytimes.com/es/2017/01/23/trump-salida-estados-unidos-tpp-acuerdo-transpacifico/>

<sup>53</sup> “La Península de Corea es una de las áreas de fractura más importante del mundo con un altísimo potencial de conflictividad. Esta Península limita al norte con China y Rusia y al sur con el estrecho de Corea, que la separa de Japón. Políticamente está fragmentada en dos Estados desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, cuando se divide a lo largo del paralelo 38º: el sur democrático (República de Corea) apoyada por los Estados Unidos, y el norte autoritario (República Popular Democrática de Corea) apoyada por la Unión Soviética y por China”. (La Península de Corea, p. 1. Documento Informativo del Instituto Español de Estudios Estratégicos. Ministerio de Defensa de España). Publicado en Diciembre de

Kim Jong Un<sup>54</sup>, en el año 2011, las diferencias se profundizaron debido a la aceleración de los programas de desarrollo nuclear y misilístico, junto con una fuerte retórica antinorteamericana.

La ambición nuclear norcoreana ha tenido altibajos a lo largo de las últimas décadas pero siempre se mantuvo como un objetivo primordial para garantizar la estabilidad del régimen vigente. Actualmente, esta actividad se haya en el máximo nivel histórico, lo que choca directamente con los intereses de seguridad estadounidenses pero también de países vecinos como Corea del Sur y Japón (aliados de EEUU en la región del pacífico).

Ante esta situación, el objetivo estadounidense es el congelamiento o neutralización del desarrollo armamentístico en dicho país y la desnuclearización de la península coreana, meta que se tiene en consideración hace décadas. La postura de la actual administración norteamericana queda expresamente reflejada en las palabras del secretario de estado, Rex Tillerson, durante una Reunión de Ministros del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, en el mes de diciembre<sup>55</sup>, donde aseguró que Corea del Norte es considerada como la amenaza más grande a la seguridad nacional, según la nueva administración. En sintonía, el mismo presidente norteamericano generó una gran repercusión, meses previos, al advertir que *“de continuar con sus actividades amenazantes, Corea del Norte se topará con fuego y furia como nadie ha visto antes”*<sup>56</sup>.

En un grado mayor que sus predecesores, funcionarios actuales han hecho notar que "todas las opciones están sobre la mesa", incluyendo el uso de la fuerza militar, de cara a la amenaza que Corea del Norte puede plantear a los Estados Unidos y sus aliados (MCINNIS, 2017: 2). De esta forma, se puede apreciar un cambio de predisposición con respecto a la administración Obama y su plan de "Paciencia Estratégica"<sup>57</sup> que lo

---

2010. Link: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_informativos/2010/DIEEEEI27-2010PeninsulaCorea.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_informativos/2010/DIEEEEI27-2010PeninsulaCorea.pdf)

<sup>54</sup> Kim il-Sung dirigió Corea del Norte desde su establecimiento hasta su fallecimiento en 1994. Su sucesor fue su hijo Kim Jong-il, quien lideró el estado hasta 2011, año en que fallece. En ese entonces la línea sucesoria continuó, convirtiéndose Kim Jong-un en el máximo líder de dicho país, hasta la actualidad.

<sup>55</sup> Departamento de Estado de los Estados Unidos. "Remarks at the UN Security Council Ministerial Meeting on D.P.R.K". 15/12/2017. Link: <https://www.state.gov/secretary/remarks/2017/12/276627.htm>

<sup>56</sup> Véase The Guardian, Digital. "Donald Trump vows to answer North Korea nuclear threats with 'fire and fury'". 09/08/2017. Link: <https://www.theguardian.com/us-news/2017/aug/08/donald-trump-north-korea-missile-threats-fire-fury>

<sup>57</sup> Dentro del marco de la llamada "Paciencia Estratégica ", EE.UU. buscó fortalecer las sanciones internacionales sobre la República Popular Democrática de Corea, impuestas desde el 2006 (DURKALEC & PIOTROWSKI, 2017: 2), año en que dicho país realizó con éxito su primera prueba

caracterizó. Aunque remarcamos que, al menos por el momento, esto se debe, esencialmente, a la retórica de mayor agresividad hacia Pyongyang más que por hechos concretos.

En este contexto, China es considerada como actor determinante al ser el principal aliado militar de la República Democrática de Corea, así como también, su principal soporte diplomático en las organizaciones internacionales y su más importante socio comercial. Para el año 2016, el 90% de las importaciones norcoreanas provenían de China, y en viceversa, el gigante asiático representaba su mayor mercado de exportación con el 87% del total<sup>58</sup>. De aquí se desprende que la estrategia de Donald Trump, hacia Pyongyang, incluya, decisivamente, la identificación de China como mediadora del conflicto y ejerza presión sobre ella para que cumpla con las sanciones económicas impuestas a su país vecino. Durante el último año, el gobierno estadounidense logró que se voten sanciones económicas y diplomáticas contra Corea del Norte, dentro del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas<sup>59</sup> y, a pesar de la reticencia que actores como Rusia y China expresan sobre algunos puntos, se ha conseguido la unanimidad en varias ocasiones, existiendo un cierto consenso sobre la necesidad de que no se continúe con la proliferación nuclear en la península coreana.

Actualmente, China se encuentra en un dilema (LIEGL, 2017: 4). Por un lado, intenta medir el progreso nuclear de Corea del Norte y contener la crisis creciente en la península, mientras, al mismo tiempo, está enfocado en mantener la estabilidad del sistema de ese país, dado que su colapso traería consecuencias potencialmente negativas para sus intereses estratégicos en la región (Ibid., p. 4). La perspectiva de una Corea unificada y pro-occidental no resulta de agrado para Beijing (ROGERS, 2017: 3). En paralelo, hay razones concretas que generan incomodidad en la cúpula china y que giran en torno a la forma en que Estados Unidos está utilizando su poder militar en la

---

nuclear. La posibilidad del uso de la fuerza militar no se utilizó como elemento de disuasión. Por su parte, la posición de Donald Trump, al tenerla en cuenta, supone una diferenciación.

<sup>58</sup> TradeMap. "List of importing markets for the product exported by Korea, Democratic People's Republic of in 2016". Link: [https://www.trademap.org/Country\\_SelProductCountry.aspx?nvpm=1|408|||TOTAL||2|1|2|2|1|2|1|1](https://www.trademap.org/Country_SelProductCountry.aspx?nvpm=1|408|||TOTAL||2|1|2|2|1|2|1|1)

<sup>59</sup> Véase Washington Post, Digital. "U.N. agrees to toughest-ever sanctions against North Korea". By Carol Morello, Michelle Ye Hee Lee and Emily Rauhala. 11/10/2017. Link: [https://www.washingtonpost.com/world/in-the-push-for-oil-embargo-on-north-korea-china-is-reluctant-to-sign-off/2017/09/11/3a5b56fe-96e5-11e7-a527-3573bd073e02\\_story.html?utm\\_term=.8855be75e8d4](https://www.washingtonpost.com/world/in-the-push-for-oil-embargo-on-north-korea-china-is-reluctant-to-sign-off/2017/09/11/3a5b56fe-96e5-11e7-a527-3573bd073e02_story.html?utm_term=.8855be75e8d4) Véase también New York Post, Digital. "UN Security Council approves sanctions against North Korea". 22/12/2017. Link: <https://nypost.com/2017/12/22/un-security-council-approves-sanctions-against-north-korea/>

expectativa de que el régimen de Pyongyang cambie sus políticas, habiendo una particular preocupación por el despliegue de un sistema antimisiles norteamericano en Corea del Sur, cuyos radares podrían ser utilizados para obtener una considerable información sobre algunas de las capacidades claves de la defensa china (Ibíd., p. 4). Recordemos que, tanto Corea del Sur como Japón, han intensificado sus ejercicios militares conjuntos con Estados Unidos durante el último año<sup>60</sup>, lo que no solo produce el rechazo de Corea del Norte, sino también el alerta de China que se mostró a favor del balance de poder<sup>61</sup> realizando maniobras del mismo tipo en cercanías a la península en cuestión y que llamó, recurrentemente, a las partes, a no generar escaladas de tensión innecesarias<sup>62</sup>.

En este escenario donde la administración Trump ha elevado el nivel de prioridad en cuanto a la amenaza que supone Pyongyang, y donde la posibilidad de acciones militares preventivas es tenida en cuenta por altos mandos (MCINNIS, 2017: 27), una de las cuestiones geopolíticas de mayor significancia que surgirían de un probable conflicto armado estaría relacionada a los efectos sobre la relación entre Estados Unidos y China (Ibíd., p. 23). Al cabo de un año de gestión, Estados Unidos ha optado por endurecer su postura con respecto al cumplimiento de las sanciones impuestas a Corea del Norte y cercar militarmente la península en una clara muestra de hostilidad que implica, de forma adyacente, un desafío a los intereses de seguridad regionales de China. Así, la capacidad del gigante asiático para mediar en el conflicto y fomentar un desenlace consensuado a través de la negociación se percibe como crucial ante la presión impuesta por el país americano.

Sobre el tercer punto de la agenda, las relaciones amistosas de Estados Unidos con estados vecinos de China que sostienen disputas de soberanía con dicho país, han sido controversiales y representan un factor de permanente irritabilidad para Beijing.

---

<sup>60</sup> The Guardian, Digital. "US and South Korea to stage huge military exercise despite North Korea crisis". By Oliver Holmes. 11/08/2017. Link: <https://www.theguardian.com/world/2017/aug/11/north-korea-us-south-korea-huge-military-exercise>

<sup>61</sup> Daily Mail, Digital. "China stages military drills near North Korea in a warning to the US that it will uphold the 'balance of power' in the region if Trump considers attacking Kim Jong-un". By Sara Malm. 05/12/2017. Link: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-5146925/China-stages-military-drills-near-North-Korea-warn-US.html#ixzz54MNFYCNw>

<sup>62</sup> Global Times, Digital. "Drills escalate tensions as war worries rise over peninsula". By Liu Xin. 06/12/2017. Link: <http://www.globaltimes.cn/content/1079067.shtml>

En diciembre de 2016, luego de haber sido electo como presidente, Donald Trump recibió una llamada de felicitación de la presidenta de **Taiwán**, Tsai Ing-wen<sup>63</sup>. Esta clase de comunicación no sucedía desde 1979, cuando Estados Unidos rompió relaciones diplomáticas con la isla para sostener la política de “One China” (Una Sola China), principio que rige en la relación bilateral con China desde ese entonces<sup>64</sup>. Pocos días después, Trump cuestionó este principio al expresar que el mismo “no debería representar una atadura”<sup>65</sup>. El reproche desde China no tardó en llegar, recordando que Pekín considera a Taiwán como una provincia separatista<sup>66</sup>. En ese momento, desde la cancillería china, se le advirtió a Trump que la única manera de mantener la cooperación entre los dos países es el respeto al principio de “una sola China”, rechazando la existencia de Taiwán como país independiente<sup>67</sup>:

"Sólo así podemos garantizar la continuidad del desarrollo de la cooperación de beneficio mutuo entre ambas partes" (Lu Kang, Vocero Oficial de la Cancillería China).

En definitiva, Donald Trump terminó por reafirmar su compromiso con el principio de “One China” luego de su primer contacto telefónico con Xi Jinping en Febrero de 2017, el cual fue catalogado por la Casa Blanca como extremadamente cordial<sup>68</sup>.

De igual forma, otro hecho que generó diferencias entre Estados Unidos y China, en relación a Taiwán, sucedió a mitad del último año tras la aprobación, por parte de la administración norteamericana, de una venta de armas millonaria a la isla. En ese

---

<sup>63</sup> La Vanguardia, Digital. “Trump habla con la presidenta de Taiwán tras casi 40 años sin relaciones con EE.UU”. 03/12/2016. Link: <http://www.lavanguardia.com/internacional/20161203/412361612101/trump-habla-presidenta-taiwan.html>

<sup>64</sup> El principio de “una sola china” es la formalización del reconocimiento de un solo gobierno chino de unidad con sede en Beijing. En 1949, tras la revolución China, el gobierno nacionalista conocido como Kuomintang, fue vencido por los grupos comunistas y se exilió en la isla de Taiwán. En 1979, el gobierno estadounidense decidió reconocer formalmente a Beijing como única capital de China y formalizó las relaciones bilaterales. Desde entonces, el principio de “una sola china” es el principal cimiento de la relación entre ambos países. BBC News, “What is the 'One China' policy?”. 10/02/2017. Link: <http://www.bbc.com/news/world-asia-china-38285354>

<sup>65</sup> Aljazeera, Digital. “Donald Trump questions 'one China' policy”. 12/12/2016. Link: <http://www.aljazeera.com/news/2016/12/donald-trump-china-policy-161212035714312.html>

<sup>66</sup> Este suceso respalda la idea de que la llamada proveniente de Taiwán fue posible gracias a que Trump busca fortalecer su posición negociadora frente a China y utilizar a la isla como moneda de cambio para tratar de forzar concesiones principalmente económicas en negociaciones futuras. (Centro de Estudios Internacionales Gliberto Bosque, Senado de la República de México), “La relación entre Estados Unidos y China: Dinámicas de continuidad y cambio en la administración Trump”. 8/02/2017.

<sup>67</sup> Clarín, Digital. “China advirtió a Trump por su postura acerca de Taiwán”. 05/12/2016. Link: [https://www.clarin.com/mundo/china-advirtio-trump-postura-taiwan\\_0\\_HJEFFbmmx.html](https://www.clarin.com/mundo/china-advirtio-trump-postura-taiwan_0_HJEFFbmmx.html)

<sup>68</sup> Bloomberg, Digital. “Trump Reaffirms ‘One-China’ Stance in First Call With Xi”. By Ting Shi. 10/02/2017. Link: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-02-10/trump-reaffirms-u-s-one-china-stance-in-first-call-with-xi>

entonces, la portavoz del Departamento de Estado estadounidense, Heather Nauer, informaba que el monto total de la venta ascendía a 1.420 millones de dólares incluyendo apoyo técnico para un radar de alerta temprana, misiles anti-radiación de alta velocidad y componentes de torpedos<sup>69</sup>. Paralelamente sostenía que<sup>70</sup>:

“La venta muestra el apoyo de Estados Unidos a la capacidad de Taiwán de mantener una aptitud adecuada de autodefensa, aunque no implica un cambio en la postura de apoyar la política de “Una Sola China” (Heather Nauer, Junio de 2017).

La última venta de armas norteamericanas a Taipéi<sup>71</sup> había sido aprobada en diciembre de 2015 por la administración Obama<sup>72</sup>, y en ambas ocasiones China presentó quejas formales a través de su cancillería. Desde el Ministerio de Asuntos Exteriores Chino se remarcó que la transferencia de armas a Taiwán daña severamente la soberanía y los intereses de seguridad del país<sup>73</sup>.

Aún en mayor medida que con el caso de Taiwán, otro país con el que Estados Unidos sostiene importantes relaciones es **Japón**. En materia de seguridad, a menos de dos meses de haber comenzado su mandato, Donald Trump firmó una declaración conjunta con el primer ministro japonés, Shinzo Abe, donde reafirmaron el compromiso de mutua defensa y se estipula el apoyo mediante capacidades militares convencionales y nucleares<sup>74</sup>. Dentro de las potenciales disputas donde podría aplicar esta acción conjunta, se encuentra el diferendo que Japón sostiene con China por el control de las islas Senkaku o Diaoyu, donde se solapan las reclamaciones territoriales de ambos países. Estando actualmente bajo control nipón y llegando tan solo a una extensión de 7 Km<sup>2</sup>, la importancia de las islas radica en su cercanía a rutas de navegación estratégicas y a la riqueza de sus recursos naturales, como gas y petróleo, además de albergar importantes recursos pesqueros (HIDALGO GARCÍA, 2012: 3).

---

<sup>69</sup> Télam, Digital. “China indignada con EEUU por la venta de armas a Taiwán”. 30/06/2017. Link: <http://www.telam.com.ar/notas/201706/193958-taiwan-eeuu-china-armas-protesta.html>

<sup>70</sup> Télam, Digital. “China indignada con EEUU por la venta de armas a Taiwán”. 30/06/2017.

<sup>71</sup> Capital de la isla de Taiwán.

<sup>72</sup> La Vanguardia, Digital. “China presenta una queja formal ante EEUU por la venta de armas a Taiwán”. 30/06/2017. Link: <http://www.lavanguardia.com/politica/20170630/423781225115/china-presenta-una-queja-formal-ante-eeuu-por-la-venta-de-armas-a-taiwan.html>

<sup>73</sup> Chicago Tribune, Digital. “China demands U.S. cancel \$1.4 billion arms sale to Taiwan”. By Didi Tang and Ralph Jennings. 30/06/2017. Link: <http://www.chicagotribune.com/news/nationworld/ct-china-taiwan-arms-deal-20170630-story.html>

<sup>74</sup> Aljazeera, Digital. “Trump assures Abe over disputed East China Sea islands”. 10/02/2017. Link: <http://www.aljazeera.com/news/2017/02/trump-assures-abe-disputed-east-china-sea-islands-170210201048825.html>

A lo largo de las últimas décadas, la alianza de seguridad con Japón, cuyos antecedentes se remontan hasta la década del '50, ha sido una de las piedras angulares de la política de seguridad estadounidense en la región de Asia Pacífico<sup>75</sup> (XU, 2014). En este sentido la emergencia de China y su rol cada vez más activo en materia de seguridad regional representa un desafío común. Alentada por su propio crecimiento económico y una percepción del declive estadounidense, Pekín se ha afirmado con mayor contundencia en arenas diplomáticas y militares, lo que ha incluido retos directos a Japón sobre derechos territoriales en el Mar de China Oriental (CHANLETT-AVERY & RINEHART, 2016: 2).

En general, el acercamiento entre Estados Unidos y otros estados que sostienen disputas soberanas con China, se encuadra en la necesidad de contener la expansión regional del gigante asiático. Según Ronald O'Rourke (2017), “las medidas de China para hacer valer y defender su mar territorial y sus reclamaciones sobre zonas económicas exclusivas, tanto en el Mar Oriental de China como en el Mar del Sur de China, han propiciado observaciones de que este estado podría estar intentando obtener el control de sus mares cerca de la región. Como consecuencia, la dominación o el control de China sobre estas zonas podría afectar sustancialmente los intereses estratégicos, políticos y económicos norteamericanos en el Asia-Pacífico y sus adyacencias (Ibíd., 2017).

En este contexto, el **Mar del Sur de China** es, actualmente, uno de los principales focos de conflicto en materia de soberanía. Aquí, la preocupación de los Estados Unidos es resultado de los esfuerzos de Beijing para asegurar el control sobre el territorio marítimo y los recursos que contiene (BUSZYNSKI, 2016). China insiste en su "soberanía indiscutible" sobre la zona, pero la misma se solapa con las reivindicaciones de otros países - *Vietnam, Brunei, Malasia y Filipinas*<sup>76</sup> (Ibíd., 2016). La tensión se

---

<sup>75</sup> En igual medida podríamos nombrar a Corea del Sur, aunque esta no sostiene diferendos territoriales de amplia resonancia con China, como si los tiene Japón.

<sup>76</sup> “Basándose en mapas antiguos y otros textos -algunos de ellos de la dinastía Ming, que reinó entre los siglos XIV y XVII- China reclama su derecho histórico a gobernar sobre los territorios (islotas, arrecifes, rocas) y aguas englobados en la llamada "línea de los nueve puntos", que incluye zonas situadas a 2.000 kilómetros de sus costas. Frente a la historia, Filipinas y otras naciones esgrimen la cercanía geográfica a sus territorios como base de sus reclamos”. EL MUNDO, Digital. “Claves del fallo judicial sobre el mar de China Meridional”. Por Ismael Arana. 12/07/2016.

Link: <http://www.elmundo.es/internacional/2016/07/12/57838f6de5fdea180c8b4678.html>

“La Corte Permanente de Arbitraje en La Haya emitió, en Julio de 2016, un dictamen que indica que “no hay fundamento legal para sustentar la reclamación de que China ostente derechos históricos sobre los recursos de las áreas marítimas” (Aun así, China se niega a reconocer el fallo). EL PAÍS, Digital. “La



centra de forma preferente sobre los recursos energéticos de la zona así como en cuestiones geoestratégicas, ya que también se trata de una de las rutas marítimas más importantes a nivel mundial<sup>77</sup> (PARRA PÉREZ, 2017: 3). A su vez, como señala Pavez Rosales, “la situación se complejiza por la intensificación china en sus trabajos de recuperación de tierras en los arrecifes y atolones disputados con el resto de los países (principalmente en las islas Spratly y Paracelso); y por movimientos de Estados Unidos, con presencia militar e intereses en la región, que no avala la postura china (2016: 2).

En mayo de 2017, durante una reunión en Washington, con cancilleres de países miembros de la ASEAN<sup>78</sup>, Rex Tillerson dejó en claro la posición norteamericana al sostener que “todas las partes involucradas debían detener la militarización de la zona en cuestión, al mismo tiempo que urgió a China a que detenga la construcción de islas artificiales ya que Estados Unidos no está dispuesto a permitirle el acceso a las mismas”<sup>79</sup>. Esto va en consonancia por lo expresado, paralelamente, por el subsecretario adjunto de Estado para el Sudeste Asiático, Patrick Murphy, quién aseguró la continuación de las operaciones de libre navegación accionadas por Estados Unidos, en el Mar del Sur de China<sup>80</sup>, como actitud desafiante a los reclamos territoriales emanados desde Beijing. De la misma forma, la visita de Donald Trump a **Vietnam y Filipinas**, en el marco de su gira realizada por el continente asiático, en Noviembre, explicitó el interés del presidente de mediar en las disputas de la zona<sup>81</sup>. Bajo esa consigna, se buscó profundizar la cooperación en materia de seguridad, según se informa desde el

---

Haya deja a China sin base legal para su expansionismo marítimo”. Por Macarena Vidal Lij e Isabel Ferrer. 13/06/2016. Link:

[https://elpais.com/internacional/2016/07/11/actualidad/1468258154\\_789338.html](https://elpais.com/internacional/2016/07/11/actualidad/1468258154_789338.html)

<sup>77</sup> Por esta ruta comercial transita aproximadamente el 20% del comercio marítimo mundial con mercancías valoradas en 5 billones de dólares anuales. Sin embargo, son los recursos que albergan el subsuelo y la importancia que tiene en términos de seguridad estratégica la gran cuestión de poder en el Mar del Sur de China. Una parte importante de las fuentes energéticas que nutren las economías de países como Corea del Sur, Japón, Taiwán, o la propia China transitan por la zona, con flujos intensos de importaciones y exportaciones comerciales (PARRA PÉREZ, 2017: 3).

<sup>78</sup> “Asociación de Naciones del Sudeste Asiático”.

<sup>79</sup> Bloomberg, Digital. “Tillerson ‘Emphatic’ About Need to Halt South China Sea Buildup”. By Nick Wadhams. 05/05/2017. Link: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-05-04/tillerson-emphatic-about-need-to-halt-south-china-sea-buildup>

<sup>80</sup> The Diplomat, Digital. “US Freedom of Navigation Challenges in South China Sea on Hold”. By Steven Stashwick. 08/05/2017. Link: <https://thediplomat.com/2017/05/us-freedom-of-navigation-challenges-in-south-china-sea-on-hold/>

<sup>81</sup> Reuters, Digital. “Trump offers to mediate on South China Sea”. By Steve Holland & Mai Nguyen. 12/11/2017. Link: <https://www.reuters.com/article/us-trump-asia-vietnam/trump-offers-to-mediate-on-south-china-sea-idUSKBN1DC04H>

Departamento de Estado de los Estados Unidos<sup>82</sup>, lo que adquiere significancia si tenemos en cuenta que ambos países mencionados sostienen posiciones enfrentadas a la de China, sobretodo en cuanto a la explotación, de parte de esta última, de yacimientos gasíferos y de petróleo líquido en territorios bajo múltiples reclamos soberanos<sup>83</sup>.

Ahora bien, en cuanto al último punto de la agenda, el **sostenimiento de la presencia y capacidad militar estadounidense en la región del Asia-Pacífico** se encuentra intrínsecamente ligado a los dos puntos anteriores, ya que forman parte de los fundamentos de dicha política.

**En este sentido, se pueden observar ciertos elementos de continuidad con respecto a la administración Obama y la dimensión militar de su estrategia de “pivote asiático”** (STOREY & COOK, 2017: 7), cuyo objetivo era la contención de China y su creciente influencia en la región, entre otros. A partir de la misma, Estados Unidos logró construir o reforzar relaciones con países considerados cruciales para su posicionamiento en el continente asiático. Resultó clave profundizar la cooperación con aliados como Japón, Corea del Sur, Filipinas, Tailandia y Australia, además de estrechar relaciones de seguridad con Nueva Zelanda, Afganistán, Pakistán, Singapur y la evolución de los vínculos con otras naciones de la región, como la India, Vietnam, Malasia e Indonesia (EEUU también tiene una sólida relación extraoficial con Taiwán)<sup>84</sup>.

La actual administración continúa reforzando su presencia estratégica y alianzas en Asia, pudiéndose observar distintas acciones simbólicas al respecto como, por ejemplo, los tres días de ejercicios navales conjuntos entre Estados Unidos, Japón y la India en el mar de Japón<sup>85</sup>, durante la gira de Donald Trump por dicho continente en el mes de Noviembre (STOREY & COOK, 2017: 8). Otra acción que siguió la misma línea se dio

---

<sup>82</sup> Departamento de Estado de los Estados Unidos. Release: Travel to Japan, South Korea, China, Vietnam, the Philippines, and Burma, November 4-16, 2017. Link: <https://www.state.gov/secretary/travel/2017/t17/index.htm>

<sup>83</sup> Bloomberg, Digital. “Trump Offers to Broker Peace in South China Sea as Trip Wraps Up”. By Jennifer Jacobs & Andreo Calozzo. 12/11/2017. Link: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-11-12/trump-offers-to-broker-deal-to-resolve-south-china-sea-dispute>

<sup>84</sup> The Heritage Foundation (2018). “2018 Index of U.S Military Strength” (p. 166). Davis Institute for National Security and Foreign Policy. Link: [https://www.heritage.org/sites/default/files/2017-10/2018\\_IndexOfUSMilitaryStrength-2.pdf](https://www.heritage.org/sites/default/files/2017-10/2018_IndexOfUSMilitaryStrength-2.pdf)

<sup>85</sup> De los ejercicios navales participó uno de los portaaviones más poderosos de la flota norteamericana, el “Ronald Reagan”. El mismo se encuentra estacionado en una de las bases de Estados Unidos en Japón, y traslada alrededor de 70 aeronaves de combate. REUTERS, Digital. “U.S. Navy carrier drills with Japanese, Indian navy in Sea of Japan”. 07/11/2017. Link: <https://www.reuters.com/article/us-northkorea-missiles-japan-us/u-s-navy-carrier-drills-with-japanese-indian-navy-in-sea-of-japan-idUSKBN1D70ED>

en Agosto cuando un destructor norteamericano circundó aguas cercanas al arrecife de Mischief y las islas Spratly, generando las quejas formales de la cúpula de gobierno de China dado los reclamos que la misma sostiene sobre estos territorios<sup>86</sup>.

La operatividad de las acciones generalmente depende del denominado “Comando del Pacífico”, el cual es el más grande de todos los comandos designados geográficamente por el departamento de Defensa de Estados Unidos, y se encarga de dirigir e integrar a las distintas fuerzas en la protección de los intereses de seguridad nacional del país norteamericano en el Asia-Pacífico<sup>87</sup>. A mediados del 2017, el mismo ya contaba con más de 377.000 civiles y personal militar trabajando a lo largo de la región junto a otras agencias del gobierno estadounidense<sup>88</sup>, sin olvidar que Japón y Corea del Sur ocupan el primer y tercer lugar, respectivamente, en la lista de estados con mayor presencia militar estadounidense en la actualidad, con numerosas bases navales, aéreas y territorios dedicados a ejercicios combinados<sup>89</sup>.

Así, las actividades militares estadounidenses se han acelerado, no sólo en la península de Corea, sino también en el Mar del Sur de China, con una fuerte presencia naval y mayor frecuencia de “operaciones de libre navegación” (CHINYONG LIOW, 2017: 2). Estas cuestiones ocuparon un lugar destacado en las conversaciones de Trump durante su viaje a Asia, y es probable que permanezcan en lo más alto de la agenda de la

---

<sup>86</sup> The New York Times, Digital. “Beijing Warns U.S. Over Navy Patrol in South China Sea”. By CHRIS BUCKLEY. 11/08/2017. Link: <https://www.nytimes.com/2017/08/11/world/asia/south-china-sea-trump-navy-patrol.html>

<sup>87</sup> U.S. Pacific Command (USPACOM). “Area of Responsibility”.Link: <http://www.pacom.mil/About-USPACOM/USPACOM-Area-of-Responsibility/>

<sup>88</sup> PRI, Digital. “The US has a massive military presence in the Asia-Pacific. Here's what you need to know about it”. Agence France-Presse. 11/08/2017. Link: <https://www.pri.org/stories/2017-08-11/us-has-massive-military-presence-asia-pacific-heres-what-you-need-know-about-it>

<sup>89</sup> The Guardian, Digital. “What is the US military's presence near North Korea?”. By Oliver Holmes. 9/08/2017. Link: <https://www.theguardian.com/us-news/2017/aug/09/what-is-the-us-militarys-presence-in-south-east-asia>

Un enclave esencial de la presencia militar norteamericana en Japón, es la isla de Okinawa. Alrededor del 25% de todas las instalaciones utilizadas por las fuerzas combinadas de los EE.UU. y Japón (USFJ) y más de la mitad del personal militar están ubicados en esta prefectura, que constituye menos del 1% de la superficie terrestre total de Japón. Al mismo tiempo, estas instalaciones proporcionan un componente crucial para la presencia y despliegue militar norteamericano en la región de Asia y el Pacífico, y son consideradas como un baluarte contra el aumento de la presencia de China en la región. CHANLETT-AVERY, Emma & MANN, Christopher (2017). “U.S. Military Presence on Okinawa and Realignment to Guam”. Congressional Research Service, USA.

Otro importante territorio para la presencia de Estados Unidos en el Pacífico, es la isla de Guam. Aproximadamente 10.000 personas componen el personal militar de la isla, principalmente estacionados en la base aérea Anderson, en el extremo norte, y en la Estación Naval de Guam en la costa occidental. Situado entre Hawai y las Filipinas, Guam representa un importante centro estratégico para las actividades aéreas y marítimas de EEUU en el Pacífico Occidental. CHANLETT-AVERY, Emma & MANN, Christopher (2017). “U.S. Military Presence on Okinawa and Realignment to Guam”. Congressional Research Service, USA.

administración por un buen tiempo (Ibíd. 2017, p. 2). De tal forma, pareciera que como sostuvo el presidente norteamericano ante el parlamento de Corea del Sur, en Noviembre, las intenciones son de “paz a través de la fuerza”<sup>90</sup>, lo que no solo resulta en un mensaje directo al régimen norcoreano, sino también en un reto a las capacidades crecientes de China que, incipientemente, comienzan a desafiar la hegemonía estadounidense.

### Objetivos:

En base a los postulados planteados y a lo tratado en la agenda, podemos decir que, aunque se puedan advertir ciertos elementos de tinte cooperativo, la esencia de la relación sino-estadounidense se caracteriza, en primer lugar, por la competitividad creciente. En materia de seguridad y economía, se vislumbran dos metas que consideramos cruciales en la política de Estados Unidos hacia el gigante asiático y ambas se constituyen desde una concepción ligada a la confrontación. Las mismas son:

- Relación bilateral favorable en términos económico-comerciales
- Contención de la influencia política y la capacidad estratégico-militar de China sobre el continente asiático

Mejorar los términos existentes en materia de intercambio comercial con China ha sido, y es, uno de los objetivos que con mayor frecuencia plantean los miembros del actual gobierno norteamericano. En este sentido, al cabo de un año de gestión no hay señales que indiquen una mejora en las cuentas con dicho país, aunque si debemos mencionar que se produjeron importantes encuentros bilaterales cuyos temas centrales incluían esta cuestión. Un claro ejemplo fue la reunión de Xi Jinping con Donald Trump en la residencia de Mar-a-Lago, en el mes de Abril, que moderó los discursos del presidente norteamericano, previos a su elección, los cuales hacían prever una guerra comercial entre ambas naciones. Aun así, resultaría apresurado pronosticar un posible éxito o fracaso cuando faltan 3 años para finalizar el mandato.

Por otra parte, la gira de Donald Trump por Asia, en noviembre de 2017, contribuyó en la emergencia de un contexto que muestra a Estados Unidos retomando una posición central en la región ante lo que significa el rol cada vez más activo de China. El

---

<sup>90</sup> CNN, Digital. “Trump touts US military presence in Asia”. 08/11/2017. Link: <https://edition.cnn.com/videos/politics/2017/11/07/trump-south-korea-parliament-speech-peace-through-strength-sot-ac.cnn/video/playlists/trump-at-south-koreas-national-assembly/>

sostenimiento de la presencia militar en la región del Asia-Pacífico, la visita del presidente norteamericano a países con disputas territoriales con China, y la presión diplomática sobre esta última para que medie en la crisis con Corea del Norte, son elementos que expresan la continuación de una política que lleva años y que busca contener la influencia que el gigante asiático ejerce, cada vez con mayor notoriedad, sobre su vecindario. De todos modos se pueden notar cambios en la estrategia utilizada por la nueva administración que ha dejado de lado las plataformas de integración económica multilaterales, cuyo mayor exponente era el Acuerdo del Transpacífico, y se inclinó por la negociación bilateral como metodología de preferencia. A diferencia de la estrategia desplegada por su predecesor, la profundización de lazos económico-comerciales con países próximos a China, no es un punto central para el gobierno de Trump, aun existiendo probabilidades de que Beijing aproveche la situación y teja sus propios acuerdos.

#### Estilo:

**El estilo de la actual administración puede verse representado en lo respectivo a las relaciones con China.** Desde un principio, la conversación que Trump sostuvo con la presidenta de Taiwán marcó un camino donde la polémica y las contradicciones se mezclaron con acciones intencionadas y dirigidas con fines explícitos. El desafío a Beijing que significó esta comunicación, junto a las recriminaciones hechas sobre la política de “Una Sola China”, fueron seguidas por rectificaciones de parte del presidente norteamericano quien comenzaba a caracterizarse por un estilo provocativo desde lo comunicacional, lo que, sin entrar críticas, puede ser considerado como una característica propia de su personalidad o como una estrategia orientada a determinado propósito.

Anteriormente habíamos mencionado que entre otros aspectos, se suele poner foco en la dialéctica utilizada por el primer mandatario estadounidense que puede relacionarse a su experiencia empresarial previa. La propensión transactiva y la recurrente imprudencia forman parte de la misma, por lo que nos podríamos aventurar a señalar que sus dichos sobre los principios que guían la relación sino-estadounidense podrían formar parte de la creación de cierto contexto para la negociación (recordemos que la actual gestión mostró una clara inclinación a la negociación bilateral). De la misma manera, los frecuentes discursos sobre la crisis con Corea del Norte y las alusiones sobre China

como actor indispensable para una posible solución diplomática podrían ser entendidos en este mismo sentido.

En línea, a lo largo del año se registraron acciones que comparten la misma esencia. La citada aprobación para la venta de armas a Taiwán fue una medida del gobierno de Estados Unidos que provocó las quejas formales del estado chino. Luego de un período catalogado como de acercamiento entre ambas naciones, sobre todo después del encuentro entre Xi Jinping y Trump en Florida, la contraposición había vuelto a ser protagonista en el escenario bilateral. Este hecho marca la postura pendular que la administración fue tomando en relación a China, cuyos orígenes se remontan a los dichos de Trump antes de las elecciones presidenciales. De igual forma, la navegación hecha por un destructor norteamericano en aguas del Mar del Sur de China, que son reclamadas por el país oriental, marcó otro punto de inflexión, más si tenemos en cuenta que un mes más tarde, el presidente estadounidense iniciaba una gira asiática que incluía varios países con diferendos soberanos con China por dicho territorio.

Todos estos elementos mencionados son complementados por la tendencia de la administración de EEUU de actuar en forma unilateral y repentina. Tal como sucedió con el bombardeo sobre Siria en abril, mientras, en paralelo, Trump estrechaba lazos con Xi Jinping en Palm Beach, se promueve cierta imprevisibilidad en el escenario internacional, lo que no resulta de agrado a Beijing y sus planes de desarrollo establecidos.

Así, tan solo restará ver la evolución de la relación, conforme pase el tiempo, para analizar con mayor profundidad lo que hasta ahora se conoce como el “modo Trump de hacer las cosas”.

### **Conclusión**

**Hasta el momento, se podría argumentar que en lo referente a las relaciones con el país asiático, en cuestiones de seguridad y economía, la agenda del actual presidente norteamericano difiere parcialmente con la de su predecesor**, al notar que se otorga mayor importancia a la presión diplomática y al recurso militar como estrategia de disuasión por sobre la instrumentación de elementos económico-comerciales, como puede ser un tratado de libre comercio (el TPP en particular) que accionaría en pos de objetivos de contención de mayor integralidad. El ideario de

Donald Trump, así como el de sus asesores y funcionarios de primera línea, resulta pues de interés.

El sostenimiento de la capacidad estadounidense en la región del Asia Pacífico y la colaboración en materia de seguridad con países que sostienen diferendos con China implican la permanencia de elementos característicos de administraciones previas. Por su parte, la actual propensión hacia mecanismos de negociación bilaterales por sobre los de carácter multilateral, contrajo la reformulación de la estrategia económica desplegada anteriormente , por Estados Unidos, en el continente, lo que también se encuentra vinculado a los objetivos de equilibrio económico-comercial con el gigante asiático.

Ahora bien, a pesar de que se encuentre una concepción más restringida de lo que supone la **contención**, la misma sigue siendo el objetivo rector de la diplomacia estadounidense hacia China. La transición de un orden mundial que marcha, posiblemente, hacia una bipolaridad, implica la resistencia natural de EEUU al ver sus intereses amenazados por modificaciones en el statu quo internacional.

Finalizando, **el distintivo por excelencia de la administración Trump es el estilo**, y la relación con China puede ser tomada como ejemplo explicativo. A lo largo del último año, se ha caracterizado por un alto grado de volatilidad e imprevisibilidad, tanto desde lo discursivo como desde lo procedimental, lo que parece transformarse en su marca registrada.

### **Bibliografía**

- ABC, Digital. “Trump reconoce a Jerusalén como la capital de Israel y caldea Oriente Próximo”. 06/12/2017.
- ALJAZEERA, Digital. “Donald Trump questions 'one China' policy”. 12/12/2016.
- ALJAZEERA, Digital. “Trump assures Abe over disputed East China Sea islands”. 10/02/2017.
- BBC, Digital. “¿El nuevo eje del mal?: por qué Donald Trump puso el foco en su discurso ante la ONU sobre Venezuela, Irán y Corea del Norte”. Ángel Bermúdez, 20/09/2017.
- BBC, Digital. “Estados Unidos: Donald Trump se niega a certificar el acuerdo nuclear con Irán y anuncia nuevas sanciones contra Teherán”. 13/10/2017.

- BBC, Digital. “Los puntos clave del histórico acuerdo nuclear entre Irán y las seis grandes potencias”. 14/07/2015.
- BBC, Digital. “What is the 'One China' policy?” 10/02/2017.
- BLOOMBERG, Digital. “Tillerson ‘Emphatic’ About Need to Halt South China Sea Buildup”. By Nick Wadhams. 05/05/2017.
- BLOOMBERG, Digital. “Trump Is Greeted in China by a Trade Deficit as Big as Ever”. 08/11/2017.
- BLOOMBERG, Digital. “Trump Offers to Broker Peace in South China Sea as Trip Wraps Up”. By Jennifer Jacobs & Andreo Calonzo. 12/11/2017.
- BLOOMBERG, Digital. “Trump Reaffirms ‘One-China’ Stance in First Call With Xi”. By Ting Shi. 10 /02/2017.
- BREGOLAT, Eugenio (2011), “La Segunda Revolución China. Claves para entender al país más importante del siglo XXI”. Editorial Capital Intelectual.
- BUSZYNSKI, Leszek. “Why is the South China Sea so important to the US?” The Conversation. 18/01/2017. Link: <https://theconversation.com/why-is-the-south-china-sea-so-important-to-the-us-71477>
- CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES GILBERTO BOSQUES (2017) “La relación entre Estados Unidos y China: Dinámicas de cambio y continuidad en la administración de Donald Trump”. Nota de Coyuntura. Senado de la República de México, 08/02/2017.
- CHANLETT-AVERY, Emma & MANN, Christopher (2017). “U.S. Military Presence on Okinawa and Realignment to Guam”. Congressional Research Service, USA.
- CHANLETT-AVERY, Emma & RINEHART, Ian (2016). “The U.S.-Japan Alliance”. Congressional Research Service, U.S.A.
- CHICAGO TRIBUNE, Digital. “China demands U.S. cancel \$1.4 billion arms sale to Taiwan”. By Didi Tang and Ralph Jennings. 30/06/2017.
- CHINYONG LIOW, Joseph (2017). “Trump's Asia Visit: New Momentum in US-Asia Ties?” Rajaratnam School of International Studies (RSIS), Nanyang Technological University, Singapore.
- CLARÍN, Digital. “China advirtió a Trump por su postura acerca de Taiwán”. 05/12/2016.
- CLARÍN, Digital. “China ya importa gas líquido de Estados Unidos”. Jorge Castro, 02/07/2017.
- CLARÍN, Digital. “Norcorea detona su más poderosa bomba nuclear y provoca un sismo de 6,3”. 03/09/2017.



- CNBC, Digital. “Goldman Sachs CEO: China's economy will surpass the US, and by one measure it already has”. 09/11/2017.
- CNN, Digital. “Trump touts US military presence in Asia”. 08/11/2017.
- CNN en Español, Digital. “El difícil juego de estrategias de Trump en Siria y Corea del Norte”. Publicación: 05/04/2017.
- DAILY MAIL, Digital. “China stages military drills near North Korea in a warning to the US that it will uphold the 'balance of power' in the region if Trump considers attacking Kim Jong-un”. By Sara Malm. 05/12/2017.
- DEPARTAMENTO DE ESTADO DE LOS ESTADOS UNIDOS, Sitio Web Oficial.
- DEPARTAMENTO DE ESTADO DE LOS ESTADOS UNIDOS. “Release: Travel to Japan, South Korea, China, Vietnam, the Philippines, and Burma, November 4-16, 2017”.
- DURKALEC, Jacek; PIOTROWSKI, Marcin (2017). “Trump Administration’s Approach to the North Korean Nuclear and Missile Threats”. Bulletin N° 35 (975). The Polish Institute of International Affairs.
- El ECONOMISTA.ES, Digital. “EEUU presenta el mayor déficit comercial en cuatro años: China, Japón y Alemania, 'culpables””. 07/02/2017.
- El NUEVO DÍA, Digital. “Trump se retracta de las promesas que realizó durante su campaña”. 15/04/2017.
- El NUEVO DIARIO, Digital. ”Así fue el encuentro de Donald Trump y Xi Jinping”. 08/04/2017.
- EL MUNDO, Digital. “Claves del fallo judicial sobre el mar de China Meridional”. Por Ismael Arana. 12/07/2016.
- El MUNDO, Digital. ”Trump resucita el 'eje del mal' ante la ONU”. Pablo Pardo, 20/09/2017.
- El PAÍS, Digital. “China y EEUU aprovechan el G20 para ratificar el acuerdo contra el cambio climático”. Xavier Fontdeglória, 03/09/2016.
- EL PAÍS, Digital. “La Haya deja a China sin base legal para su expansionismo marítimo”. Por Macarena Vidal Liy e Isabel Ferrer. 13/06/2016.
- FINANCIAL TIMES, Digital. “Trump blames US predecessors for China trade deficit”. Demetri Sevastopulo, Tom Mitchell, 09/11/2017.
- FLY, Jamie. “Trump’s China Policy Must Look Beyond North Korea”. Foreign Policy, Digital. 25/07/2017.
- FORSBY, Andreas Bøje (2016). “Donald Trump and the US-China relations. Putting America first could give China the edge”. Danish Institute for International Studies.

- FUENTE COBO, Ignacio (2017). “¿Se convertirá China en una Potencia Agresiva?”. Documento de Análisis, Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- GLOBAL TIMES, Digital. “Drills escalate tensions as war worries rise over peninsula”. By Liu Xin. 06/12/2017.
- HERNÁNDEZ PEDRAZA, Gladys (2016) “Estados Unidos y China en torno al “Pivote Asiático”. En Gandásegui, Marco (Coord.) “Estados Unidos y la nueva correlación de fuerzas internacional”. Colección Grupos de Trabajo. CLACSO, Buenos Aires, 2016.
- HIDALGO GARCÍA, M<sup>a</sup> del Mar (2012). “Las disputas territoriales de Japón”. Documento Informativo. Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- INFOBAE, Digital. “Estados Unidos y China anunciaron acuerdos comerciales por 253.400 millones de dólares”. 09/11/2017.
- INFOBAE, Digital. “Irán desafía a EEUU e Israel con un imponente desfile militar en el que presentó un misil que puede alcanzar Tel Aviv”. 22/09/2017.
- JOHNSON, Christopher; GOODMAN, Matthew; HILLMAN Jonathan (2017). “President Xi Jinping’s “Belt and Road” Forum”. Critical Questions. Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales. Washington, DC. 09/05/2017.
- INSTITUTO INTERNACIONAL DE ESTUDIOS PARA LA PAZ DE ESTOCOLMO (SIPRI). “Gasto militar mundial en 2016”. Kate Blanchfield, Nan Tian and Pieter D. Wezeman.
- La NACIÓN, Digital. “China le responde a Donald Trump y dice que es "tan ignorante como un niño". 13/12/2016.
- LA NACIÓN, Digital. “Histórico acuerdo nuclear entre Irán y las seis potencias”. 14/07/2015.
- LARRES, Klaus (2017). “Donald Trump and America’s Grand Strategy: U.S. foreign policy toward Europe, Russia and China”. Global Policy, May 2017. Institute for Advanced Study in Princeton.
- LA VANGUARDIA, Digital. “China presenta una queja formal ante EEUU por la venta de armas a Taiwán”. 30/06/2017.
- La VANGUARDIA, Digital. “Trump habla con la presidenta de Taiwán tras casi 40 años sin relaciones con EE.UU”. 03/12/2016
- LI, Anthony (2017). “China Facing the Trump Presidency: Opportunities for Global Power Projection?” The Chinese University of Hong Kong.
- LIEGL, Markus (2017). “The End of Illusions. Trump's North Korea Options”. Security Policy Working Paper, No. 5/2017. Federal Academy for Security Policy, Germany.
- MCCA HILL JR, William (2017). “China’s “New Era” and “Xi Jinping Thought”. The National Bureau of Asian Research. 24/10/2017.

- MCCINNIS, Kathleen (Coordinator), (2017). “The North Korean Nuclear Challenge: Military Options and Issues for Congress”. Congressional Research Service, U.S.A.
- MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES DE LA REPÚBLICA POPULAR CHINA. “President Xi Jinping Delivers Important Speech and Proposes to Build a Silk Road Economic Belt with Central Asian Countries”. Parte de Prensa, 07/09/2013.
- MORRISON, Wayne (2017). “China’s Economic Rise: History, Trends, Challenges, and Implications for the United States”. Congressional Research Service, U.S.A.
- MORRISON, Wayne (2017). “China-U.S. Trade Issues”. Congressional Research Service, U.S.A.
- NAVARRO SANZ, Beatriz (2017). “El aislacionismo en la era Trump y la renovación de las alianzas estratégicas: una oportunidad para la Unión Europea”. Documento de Opinión, Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- NEW YORK POST, Digital. ”UN Security Council approves sanctions against North Korea”. 22/12/2017
- O’ROURKE, Ronald (2017). “Maritime Territorial and Exclusive Economic Zone (EEZ) Disputes Involving China: Issues for Congress”. Congressional Research Service, U.S.A.
- PALACIO DE OTEYSA, Vicente (2011) “Estados Unidos frente a los BRIC”. En Cuadernos de Estrategia Nro. 151, “Las potencias emergentes hoy: Hacia un nuevo orden mundial”. Instituto Español de estudios estratégicos, Ministerio de Defensa de España y Centro de estudios documentación internacionales de Barcelona.
- PARRA PÉREZ, Águeda (2017). “Cambio de alianzas en el Mar del Sur de China: Retos del nuevo statu quo”. Documento de Opinión, Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- PAUL, Michael; SUH, Elisabeth (2017). “North Korea’s Nuclear-Armed Missiles. Options for the US and its Allies in the Asia-Pacific”. German Institute for International and Security Affairs.
- PAVEZ ROSALES, Lucas (2016). “La Tensa Situación en el Mar de la China Meridional”. Instituto de Relaciones Internacionales. Universidad Nacional de la Plata.
- PRI, Digital. “The US has a massive military presence in the Asia-Pacific. Here's what you need to know about it”. Agence France-Presse. 11/08/2017.
- PROYECT SINDICATE, Digital. “Los giros de Trump en política exterior”. Martin Feldstein, 30/05/2017.
- PÚBLICO, Digital. “China y Rusia advierten de que la decisión de Trump sobre Jerusalén elevará la tensión entre Israel y Palestina”. 06/12/2017.

- RAMIREZ POGGI, Olga Elena y LUKASHEVICH PÉREZ, Olga (2016). “Los intereses y las posiciones de los principales actores internacionales en el conflicto de Siria”. Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de la Plata.
- REUTERS, Digital. “Trump offers to mediate on South China Sea”. By Steve Holland & Mai Nguyen. 12/11/2017.
- REUTERS, Digital. “U.S. Commerce Secretary says Trump-Xi talks will address trade imbalances”. Matthew Miller, 08/11/2017.
- REUTERS, Digital. “U.S. Navy carrier drills with Japanese, Indian navy in Sea of Japan”. 07/11/2017
- ROACH, Stephen (2017). “American-Chinese Tensions in the Trump Era: The Pitfalls of Economic Codependency”. The Asia-Pacific Journal, Japan Focus. Volume 15 | Issue 4 | Number 1 | Feb 15, 2017.
- ROGERS, Paul (2017). “Trump, North Korea and the Risk of War”. Global Security Briefing – April 2017. Oxford Research Group.
- SCHELL, Orville & SCHIRK, Susan L. (2017). “US policy toward China: Recommendations for a new administration”. Task Force Report. Asia Society & Center on US-China Relations, U.C San Diego School of Global Policy and Strategy, 21<sup>st</sup> Century China Center.
- SPUTNIK NEWS, Digital. “Los sistemas de defensa antimisiles a lo largo del mundo”. 11/10/2016.
- STOREY, Ian & COOK, Malcolm (2017). “The Trump Administration and Southeast Asia: Enhanced Engagement”. Perspective, Researchers at ISEAS – Yusof Ishak Institute Analyse Current Events. Singapur, 23/11/2017.
- TÉLAM, Digital. “China indignada con EEUU por la venta de armas a Taiwán”. 30/06/2017.
- TÉLAM, Digital. “Estados Unidos arrojó la “Madre de todas las bombas” contra el Estado Islámico en Afganistán”. 13/04/2017.
- TÉLAM, Digital. “El Senado aprueba un presupuesto de defensa de 700.000 millones de dólares. 19/09/2017.
- THE DIPLOMAT, Digital. “US Freedom of Navigation Challenges in South China Sea on Hold”. By Steven Stashwick. 08/05/2017.
- THE GUARDIAN, Digital. “Donald Trump vows to answer North Korea nuclear threats with 'fire and fury'”. 09/08/2017.
- THE GUARDIAN, Digital. “US and South Korea to stage huge military exercise despite North Korea crisis”. By Oliver Holmes. 11/08/2017.

- THE GUARDIAN, Digital. “What is the US military's presence near North Korea?. By Oliver Holmes. 9/08/2017.
- The HERITAGE FOUNDATION (2018). “2018 Index of U.S Military Strength” (p. 166). Davis Institute for National Security and Foreign Policy.
- THE NEW YORK TIMES, Digital. “Beijing Warns U.S. Over Navy Patrol in South China Sea”. By CHRIS BUCKLEY. 11/08/2017.
- THE NEW YORK TIMES, Digital. “China Enshrines ‘Xi Jinping Thought,’ Elevating Leader to Mao-Like Status”. Chris Buckley, 24/10/2017.
- THE NEW YORK TIMES, Digital. “Estados Unidos lanza misiles contra una base aérea siria”. Por Michael R. Gordon, Helene Cooper y Michael D. Shear. 06/04/2017.
- THE NEW YORK TIMES, Digital. “North Korea Fires a Ballistic Missile, in a Further Challenge to Trump”. By MARK LANDLER, CHOE SANG-HUN and HELENE COOPER. 28/11/2017.
- THE NEW YORK TIMES, Digital. “Trump firma la salida de Estados Unidos del Acuerdo Transpacífico”. Peter Baker, 23/01/2017.
- THE UNITED STATES SEVENTH FLEET. Fact Sheet, 2017. Link: <http://www.c7f.navy.mil/>
- THE WASHINGTON POST, Digital. “U.N. agrees to toughest-ever sanctions against North Korea”. By Carol Morello, Michelle Ye Hee Lee and Emily Rauhala. 11/10/2017.
- TISDALL, Simon. “Barack Obama’s ‘Asian pivot’ failed. China is in the ascendancy”. Artículo de Opinión en The Guardian, Digital. 25/09/2016.
- TOMASSINI, Luciano (1987) “Elementos para el análisis de la política exterior”, en Estudios Internacionales, Chile: Instituto de estudios Internacionales de la Universidad de Chile, año XX, N° 78, abril-junio de 1987, p. 125-152.
- TRADEMAP, Digital “List of importing markets for the product exported by United States of America in 2016”.
- U.S. PACIFIC COMMAND (USPACOM). “Area of Responsibility”. Link: <http://www.pacom.mil/About-USPACOM/USPACOM-Area-of-Responsibility/>
- XU, Beina (2014). “The U.S.-Japan Security Alliance”. Council on Foreign Relations. Online, Link: <https://www.cfr.org/backgrounders/us-japan-security-alliance>