

Fronteras, espacios de la globalización

#1
Abril 2024

**Los Pre-congresos
y los Congresos
Internacionales
sobre Integración
regional, fronteras y
regionalización en el
continente americano**

PARTICIPAN EN ESTE NÚMERO

Laura Torres
Alejandro Schweitzer
Juan Manuel Sandoval
Anabela Laudecina
Claudia Villegas Delgado
Marcela Orozco
Edgar Talledos Sánchez
Pablo Montilla
Fabiana Scoleso
Carlos Alberto Dávila Cruz
Agustina Di Giuseppe
Myriam Alba Zapata Jiménez
María Gorete

Boletín del
Grupo de Trabajo
**Fronteras,
regionalización
y globalización**



CLACSO



PLATAFORMAS PARA
EL DIÁLOGO SOCIAL

Fronteras, espacios de la globalización no. 1 : los Pre-congresos y los Congresos Internacionales sobre Integración regional, fronteras y regionalización en el continente americano / Laura Torres ... [et al.]; Coordinación general de Juan Manuel Sandoval Palacios ; Alejandro Fabián Schweitzer ; Luis Manuel Martínez Estrada. - 1a ed - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : CLACSO, 2024.

Libro digital, PDF - (Boletines de grupos de trabajo)

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-813-739-1

1. Impacto Ambiental. 2. Medio Ambiente. 3. Migración. I. Torres, Laura. II. Sandoval Palacios, Juan Manuel, coord. III. Schweitzer, Alejandro Fabián, coord. IV. Martínez Estrada, Luis Manuel, coord.

CDD 303.49

PLATAFORMAS PARA EL DIÁLOGO SOCIAL



CLACSO

Consejo Latinoamericano
de Ciencias Sociales

Conselho Latino-americano
de Ciências Sociais

Colección Boletines de Grupos de Trabajo

Director de la colección - Pablo Vommaro

CLACSO Secretaría Ejecutiva

Karina Batthyány - Directora Ejecutiva

María Fernanda Pampín - Directora de Publicaciones

Equipo Editorial

Lucas Sablich - Coordinador Editorial

Solange Victory y Marcela Alemandi - Producción Editorial

Equipo

Natalia Gianatelli - Coordinadora

Cecilia Gofman, Marta Paredes, Rodolfo Gómez, Sofía Torres,

Teresa Arteaga y Ulises Rubinschik

© Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales | Queda hecho el depósito que establece la Ley 11723.

No se permite la reproducción total o parcial de este libro, ni su almacenamiento en un sistema informático, ni su transmisión en cualquier forma o por cualquier medio electrónico, mecánico, fotocopia u otros métodos, sin el permiso previo del editor.

La responsabilidad por las opiniones expresadas en los libros, artículos, estudios y otras colaboraciones incumbe exclusivamente a los autores firmantes, y su publicación no necesariamente refleja los puntos de vista de la Secretaría Ejecutiva de CLACSO.

CLACSO

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - Conselho Latino-americano de Ciências Sociais

Estados Unidos 1168 | C1023AAB Ciudad de Buenos Aires | Argentina. Tel [54 11] 4304 9145 | Fax [54 11] 4305 0875

<clacso@clacsoinst.edu.ar> | <www.clacso.org>

Coordinadores del Grupo de Trabajo

Juan Manuel Sandoval Palacios

Seminario Permanente de Estudios Chicanos y de Fronteras

Dirección de Etnología y Antropología Social

Instituto Nacional de Antropología e Historia México

jsandoval.deas@inah.gob.mx

Alejandro Fabián Schweitzer

Seminario Permanente de Estudios Chicanos y de Fronteras

Dirección de Etnología y Antropología Social

Instituto Nacional de Antropología e Historia México

aschweitzer@uarg.unpa.edu.ar

Luis Manuel Martínez Estrada

Dirección de Investigación Científica

Universidad Nacional Autónoma de Honduras Honduras

ccss.curla@gmail.com





Contenido

5 Presentación

9 Introducción

RELATORÍAS

20 IV Pre-Congreso Internacional
“Integración Regional,
Fronteras y Globalización en el
continente americano”

Pablo Montilla
Anabela Laudecina
Agustina Di Giuseppe

22 Espacios globales, impactos
ambientales y “desarrollos”

Anabela Laudecina
1. Claudia Villegas
2. Marcela Orozco
3. Alejandro Schweitzer
4. Edgar Talledos Sánchez
5. Los debates

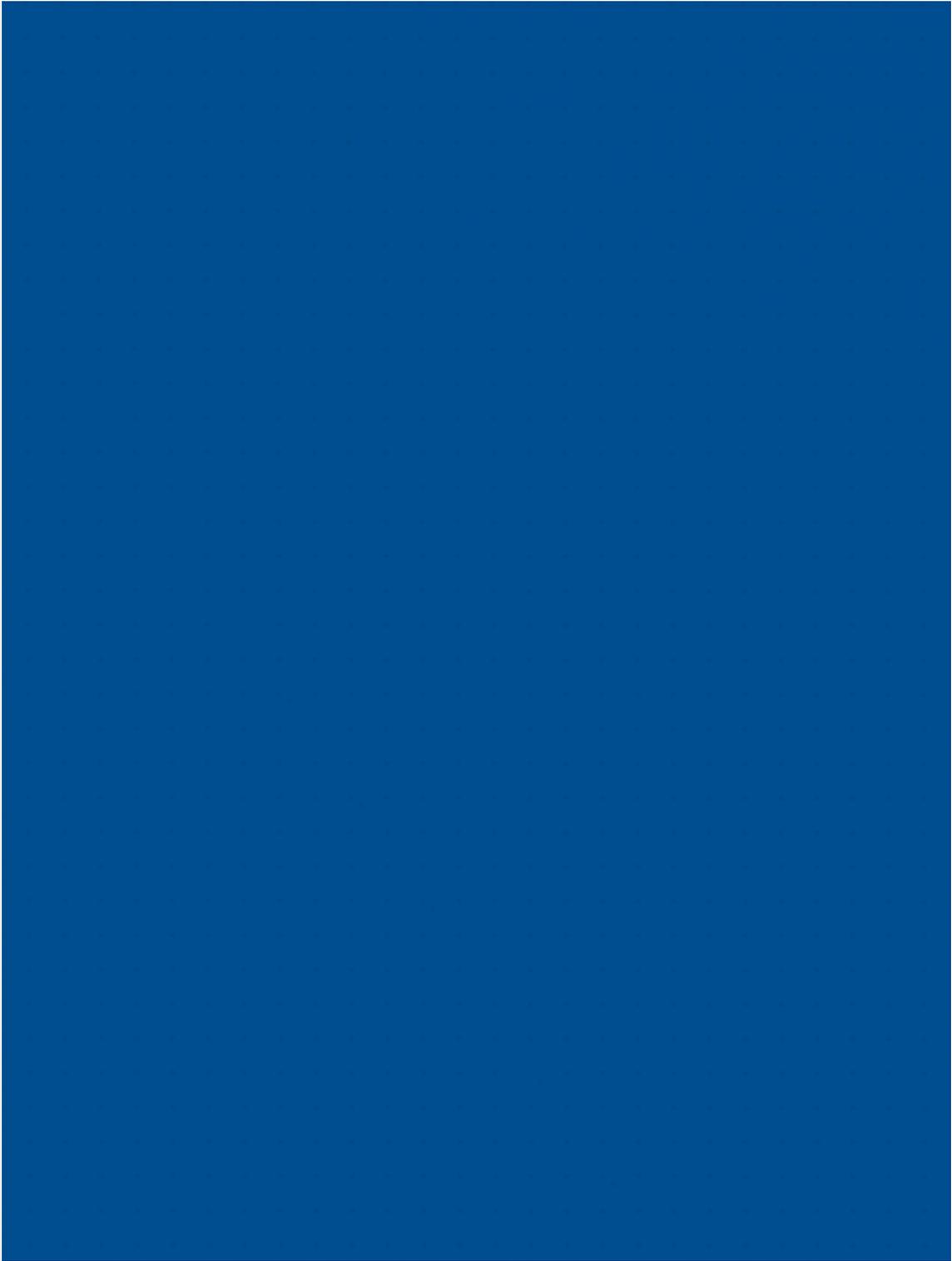
40 Movimientos socioambientales,
experiencias de organización y
resistencias

Pablo Montilla
1. Fabiana Scoleso
2. Carlos Alberto Dávila Cruz
3. Los debates

47 Megaproyectos y
acaparamientos,
fronteras, migraciones y
desplazamientos.

Agustina Di Giuseppe
1. Myriam Alba Zapata
2. María Gorete
3. Juan Manuel Sandoval
4. Los debates







Presentación

El Grupo de Trabajo CLACSO Fronteras, regionalización y globalización ha venido desarrollando desde 2016 un proyecto colectivo de investigación denominado “Espacios Globales para la expansión del capital transnacional en el Continente Americano”, mediante diversas formas de trabajo colectivo (Talleres de Análisis y Discusión, seminarios, trabajo de campo, etcétera) y los resultados de estas actividades se han venido presentando tanto en los Pre-Congresos como en los Congresos Internacionales sobre Integración Regional, Fronteras y Globalización en el Continente Americano, organizados por este Grupo de Trabajo conjuntamente con otras instituciones y de diversos países de América Latina.¹

1 Ver algunos resultados de este proyecto en publicaciones de la serie Grupos de Trabajo de CLACSO:

- Sandoval, Juan Manuel; Martínez, Luis Manuel y Schweitzer, Alejandro (Coords.) (2023). *Nuevos procesos de producción y acumulación: megaproyectos y luchas de resistencia en el continente americano*. Buenos Aires: Colección Grupos de trabajo, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. <https://libreria.clacso.org/publicacion.php?p=2987&c=5>
- Sandoval, Juan Manuel; Martínez, Luis Manuel y Schweitzer, Alejandro (Coords.) (2023). *Expansión del Capital Transnacional, “desarrollo” y resistencias*. Buenos Aires: Colección Grupos de Trabajo del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. <https://libreria.clacso.org/publicacion.php?p=2868&c=5>
- Orozco, Marcela (Coord.) (2023). *Del TLCAN al T-MEC. 26 años de libre comercio*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. <https://libreria.clacso.org/publicacion.php?p=2838&c=5>
- Sandoval, Juan Manuel (Coordinador) (2022). *La conformación histórica de la frontera norte de México. Una perspectiva crítica*. Volúmenes I, II y III. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. <https://libreria.clacso.org/publicacion.php?p=2508&c=5>

https://www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana/buscar_libro_detalle.php?id_libro=2509&campo=autor&texto=

Como consecuencia de la crisis sanitaria global por la Pandemia de Coronavirus (COVID 19) iniciada a fines de 2019, tuvimos que adoptar las reuniones virtuales, y llevamos a cabo una reorganización de algunos de los formatos de trabajo para un mejor desarrollo y avance de nuestro proyecto colectivo. Uno de éstos fue el del III Pre-Congreso realizado en 2021, cuando reorganizamos las líneas temáticas, estableciendo 3 campos problemáticos, agrupando en cada uno de ellos 3 o 4 de los ejes temáticos que tratábamos tanto en los Pre-Congresos como en los Congresos. Esta forma resultó ser muy provechosa, lo que se mostró claramente durante el XVIII Congreso cuando replicamos los tres campos problemáticos en sendos Talleres de Análisis y Discusión llevando a cabo cada uno de éstos en los tres días del mismo.

El IV Pre-Congreso Internacional sobre Integración Regional, Fronteras y Globalización en el Continente Americano fue realizado en la ciudad de Mendoza, Argentina, entre los días 29, 30 y 31 de agosto de 2023. Celebrado en formato híbrido en el Instituto Argentino de Investigaciones de las Zonas Áridas (IADIZA-CCT CONICET Mendoza), el evento fue organizado por el Grupo de Trabajo “Fronteras, regionalización y globalización” del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, contó con la coordinación académica de la Dra. Laura Torres (IADIZA-CCT CONICET Mendoza, Argentina), el Dr. Alejandro Schweitzer (CIT Santa Cruz, CONICET, Argentina) y el Dr. Juan Manuel Sandoval (INAH, México) y con la participación de diversas instituciones, organizaciones y movimientos sociales de América Latina, el Caribe, Europa y Estados Unidos.

<https://libreria.clacso.org/publicacion.php?p=2510&c=5>

- Sandoval, Juan Manuel, et al. (Coords.) (2020). *Espacios Globales para la expansión del Capital Transnacional en el Continente Americano*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales; Puebla: Benemérita Universidad Autónoma de México. https://www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana/libro_detalle.php?id_libro=2370&pageNum_rs_libros=0&orden=nro_orden
- Furlong, Aurora, et al. (Coords.) (2018). *Planes geoestratégicos, securitización y resistencia en las Américas*. Macapá: Universidade Federal do Amapá; Puebla: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla; Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.

Desde su nacimiento, en el año 2015, los Pre-Congresos sobre Integración Regional, Fronteras y Globalización en el Continente Americano se entienden como eventos preparatorios de las discusiones y debates que tendrán lugar en los Congresos Internacionales que llevan el mismo nombre y cuya celebración se remonta al año 1997.

Los últimos cinco congresos se realizaron en 2015 en Ciudad Juárez (México), 2017 en Medellín (Colombia), en 2019 en Foz do Iguaçu (Brasil), en 2021 en La Ceiba (Honduras) y en 2023 en Chilecito (Argentina). Hasta el momento se han realizado además cuatro Pre-Congresos, todos ellos en Argentina. El primero en 2016 en la ciudad de Buenos Aires, el segundo en 2018 en Río Gallegos, el tercero en 2021 en la ciudad de Posadas y el cuarto en 2023 en Mendoza.

En todos ellos se ha estimulado el análisis crítico sobre las realidades del Continente Americano, principalmente de América Latina, en especial sobre los efectos del cambio global sobre el espacio, en sus dimensiones económicas, políticas, sociales y ambientales.

En el IV° Pre-Congreso las discusiones y debates propiciados buscaron contribuir a un mayor entendimiento de las lógicas del capital, la movilidad humana, el despojo, el destierro y la integración regional, tanto como consolidar a nivel internacional espacios de debate sobre fronteras, planes geoestratégicos en escalas global, continental y local; flujos migratorios y de desplazados; formas de acumulación del capital transnacional y su relación con los territorios, entre otras temáticas relacionadas.

Durante cada uno de los 3 días del Pre-Congreso se realizó la presentación y discusión de cada uno de los tres campos problemáticos, con la colaboración de colegas, miembros del Grupo de Trabajo FRG CLACSO, cuyas reflexiones abrieron el debate. Para cada una de las sesiones también se contó con la colaboración de colegas (estudiantes de posgrado y miembros también de dicho Grupo de Trabajo) de instituciones de la

región para recoger las reflexiones de las presentaciones y de las discusiones con el fin de elaborar las minutas de cada sesión.

El primer día, dedicado al abordaje del campo problemático Espacios globales, impactos ambientales y “desarrollos”, quienes aportaron su mirada crítica fueron Claudia Villegas Delgado (México), Marcela Orozco (Brasil), Alejandro Schweitzer (Argentina) y Edgar Talledos Sánchez (México). La relatoría corrió a cargo de Anabela Laudecina (Mendoza). El segundo día, destinado al análisis del campo problemático Movimientos socioambientales, experiencias de organización y resistencias, las reflexiones iniciales estuvieron a cargo de Fabiana Scoleso (Brasil) y Carlos Alberto Dávila Cruz (Colombia). La relatoría la elaboró Pablo Montilla (Chilecito, La Rioja). El tercer día, dedicado al análisis de Megaproyectos y acaparamientos, fronteras, migraciones y desplazamientos, los colegas invitados a abrir la jornada fueron Myriam Alba Zapata Jiménez (Colombia), María Gorete (Brasil) y Juan Manuel Sandoval Palacios (México). La relatoría fue de Agustina Di Giuseppe (Mendoza).

La modalidad híbrida instrumentada a lo largo de los tres días permitió que participara un importante número de investigadoras/res, becarios/as, estudiantes, miembros de organizaciones sociales y movimientos socio-ambientales.

Este primer boletín de nuestro Grupo de Trabajo decidimos dedicarlo a presentar la metodología que hemos venido construyendo para el desarrollo y avance del proyecto colectivo “Espacios Globales para la expansión del capital transnacional en el Continente Americano” y de los proyectos grupales e individuales que forman parte de éste.



Introducción

En 1994, durante el IV Congreso Internacional sobre Fronteras en Iberoamérica, realizado en Guayaquil, Ecuador, académicos del Seminario Permanente de Estudios Chicanos y de Fronteras (SPEChF) del Instituto Nacional de Antropología e Historia (México), creado en 1982, y del Centro de Estudios de Fronteras e Integración (CEFI), de la Universidad de Los Andes sede Táchira (Venezuela), creado unos pocos años antes, coincidieron en que ambos centros tenían objetivos comunes. Y a partir de 1995 iniciaron un programa general de trabajo académico, formalizado en 1997 mediante un convenio de colaboración académica firmado entre ambas instituciones (INAH-ULA). Este programa académico se ha enfocado al análisis comparativo de la regionalización y las fronteras en todo el Continente Americano, en el marco de la globalización, mediante proyectos colectivos regionales, con investigadoras/es de diversas instituciones, así como miembros de organizaciones sociales de varios países, los cuales fueron conformando, a lo largo de los años, una Red Alternativa de Investigación (RAI).

Los resultados de las labores de análisis e investigación conjunta se han expuesto en diversos eventos académicos (Foros, Mesas Redondas, Talleres de Análisis y Discusión, etcétera), el principal de los cuales es el Congreso Internacional sobre Integración Regional, Fronteras y Globalización en el Continente Americano, el primero de los cuales se realizó en 1997 en San Cristóbal del Táchira, Venezuela. Durante 10 años, hasta 2007, este evento se llevó a cabo en diversos países. A partir de ese año se ha llevado a cabo cada 2 años, en su XVIII versión se celebró en La Ceiba, Honduras en noviembre de 2021, y la XIX en Chilecito, La Rioja,

Argentina en noviembre de 2023. Existe un Comité Internacional encargado de la organización de cada congreso conjuntamente con un Comité Local de la sede donde se lleva a cabo el evento. El Comité está formado por los representantes del SPEChF, Juan Manuel Sandoval y de la ULA, Raquel Álvarez, quienes fueron los iniciadores del evento, a quienes se han sumado a lo largo de los años representantes de Colombia, Myriam Zapata de la Universidad La Salle; de Argentina, Alejandro Schweitzer de CONICET/Universidad Nacional de la Patagonia Austral; de Brasil, Cindia Brustolin de la Universidade Federal do Maranhao; y de Honduras, Luis Manuel Martínez de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras, sede La Ceiba. Los resultados de las diversas actividades académicas se han publicado en libros y revistas (impresos y en forma electrónica), pero también han sido objeto de una gran cantidad de tesis de licenciatura, maestría y doctorado en diferentes especialidades a lo largo del continente, en universidades que participan de nuestro programa general.

En 2015, durante la Conferencia del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), realizada en Medellín, Colombia, el SPEChF fue aceptado como Centro Miembro, ya que la solicitud que éste presentó cubría los requisitos de CLACSO. Y en 2016 el SPEChF, promovió la creación de un Proyecto Colectivo sobre “Espacios Globales para la expansión del capital transnacional” con un enfoque teórico neomarxista, y con una metodología desarrollada desde la RAI, a la cual denominamos “Investigación para la Acción”, con la participación de miembros de la RAI, y otras/os académicas/os interesados, para participar en la Convocatoria de creación de nuevos Grupos de Trabajo de CLACSO 2016-2019. En la propuesta denominamos al Grupo de Trabajo “Fronteras, regionalización y globalización” (GT FRG CLACSO), el cual fue uno de los nuevos grupos seleccionados, siendo el más grande en cantidad de miembros con 130, las/os cuales habían aumentado a casi 200 al final del periodo. Para la convocatoria 2019-2022, este GT FRG CLACSO volvió a ser seleccionado, con 150 miembros al inicio, mismos que habían aumentado hasta 220 al final del periodo. Y para la tercera fase 2023-2025 también volvió a ser seleccionado, comenzando con 150 miembros, las/os cuales

han ido aumentando rápidamente hasta casi 200. La membresía se ha mantenido en aproximadamente 40% de mujeres y 60% de hombres.

Los mecanismos de trabajo utilizados en el GT FRG CLACSO son los talleres de análisis y discusión teórico-metodológicos, de coyuntura y con organizaciones y movimientos sociales y otros similares, la participación de integrantes del GT en paneles, simposios, mesas y foros en congresos internacionales con plenarias finales del GT para discutir y tomar acuerdos y la firma de cartas de intención entre el GT y organizaciones sociales para la colaboración conjunta y participativa en el análisis de problemáticas que impactan sus territorios, bienes comunes y su vida y organización comunitaria.

El GT FRG CLACSO ha asumido el compromiso, junto con el SPECHF y las instituciones mencionadas, de seguir organizando el Congreso Internacional mencionado, con algunas variantes. En 2017, durante el XVI Congreso que se llevó a cabo en Medellín, Colombia, Alejandro Schweitzer propuso que se organizara un precongreso entre congreso y congreso, con el objetivo de profundizar en algunos temas teórico-metodológicos y de ejes temáticos del proyecto colectivo para avanzar en el mismo, y llevar al congreso esta discusión por medio de Talleres de Análisis y Discusión, mesas redondas, paneles y otras formas de trabajo.

Gracias a los recursos obtenidos de CONICET, se realizó el primer Precongreso en 2018 en las instalaciones de una instancia de CONICET en Buenos Aires, Argentina, cubriendo los gastos de transporte y alojamiento de algunos miembros del GT. En este precongreso se llevaron a cabo, además de mesas de trabajo varios Talleres de Análisis y Discusión temáticos. El XVII Congreso fue realizado en Foz de Iguazú, Brasil, en las instalaciones de las universidades UNILA y UNIOESTE en el año de 2019. El segundo Precongreso se llevó a cabo en instalaciones de la Universidad Nacional de la Patagonia Austral en Río Gallegos, Argentina, donde gracias nuevamente a los fondos obtenidos de CONICET, pudieron participar miembros del GT de varios países. Aquí se repitió la dinámica del

primero, pero además hubo la participación de organizaciones indígenas de la región.

Pero el tercer Precongreso ya no se pudo llevar a cabo en 2020, el cual había sido programado, primero, para la ciudad de Catamarca en fecha cercana a la realización del Congreso Internacional de Americanistas en Foz de Iguazú, donde participarían miembros del GT, pero por la contingencia mundial por la pandemia de Coronavirus COVID-19, ambos no pudieron llevarse a cabo, posponiéndose para el siguiente año, 2021. Frente a esta situación, en la Coordinación del GT planteamos cambiar la sede del precongreso a la Universidad Nacional de Misiones, en Posadas, una sede cercana a Foz de Iguazú, por encontrarse ambas en la llamada Triple Frontera (Brasil, Paraguay y Argentina), para facilitar el traslado de miembros del GT que participarían en el Precongreso y en el Congreso de ICA. Éste en el mes de julio y el primero en el mes de agosto.

Como el XVIII Congreso Internacional IRFG se llevaría a cabo en la Universidad Nacional de Honduras, campus La Ceiba, en el mes de noviembre, ambos eventos, el Precongreso y el Congreso estarían separados por unos pocos meses, en una reunión del Comité Internacional junto con los comités locales del Precongreso y del Congreso, planteamos una nueva forma de trabajo que nos permitiera llevar al Congreso una discusión más elaborada y que profundizara en diversos aspectos teórico-metodológicos que enriquecieran al proyecto colectivo y a los proyectos individuales de los miembros del GT. Como todavía se mantenía la contingencia porque el COVID-19 seguía avanzando en el mundo, se acordó realizar ambos eventos de manera mixta, privilegiando lo virtual. Se propuso la elaboración de campos problemáticos reuniendo varios de los ejes temáticos que son parte de los Precongresos y Congresos (6 o 7), articulándose entre sí, pero también con los otros campos problemáticos. Se propusieron 3 campos problemáticos, y para avanzar en la discusión previa al Precongreso, se acordó la realización de 3 eventos, uno por cada campo problemático, el primero en el mes de abril, el segundo en mayo

y el tercero en junio, finalmente el Precongreso en agosto como ya estaba programado.

Campos problemáticos

Espacios Globales y Zonas Específicas de Intensa Acumulación para la expansión del capital transnacional mediante tratados de libre comercio y megaproyectos para el “desarrollo”. Luchas y resistencias sociales para hacer frente a ello y el avance de las desigualdades y del Estado policíaco global

La movilidad del capital, facilitado por el desarrollo tecnológico en las décadas de 1980 y 1990 gracias al internet, la fibra óptica y los satélites, mediante los cuales se globalizaron la producción y el sistema financiero, permitió que en la década actual la avanzada digitalización de la economía y la sociedad global y la aplicación de tecnologías de la cuarta revolución industrial hayan venido a impulsar otra ronda de reestructuración y transformación del capitalismo global basada en dicho proceso (y facilitada por los tratados de libre comercio de nueva generación y estrategias de cooperación, en el caso de China), el cual ha estado siendo acelerado por las cambiantes condiciones económicas y sociales causadas por la pandemia del COVID-19 (que desde su comienzo alcanzó 55 millones de contagios en un año en todo el mundo), y que ha favorecido a un nuevo bloque de capital transnacional encabezado por las grandes corporaciones tecnológicas, las instituciones financieras y el Complejo Industrial Militar, que han amasado un poder aún mayor durante este período y consolidado su control sobre los puestos más altos de la economía global. Al mismo tiempo, continúan avanzando los procesos productivos industrializados de bienes con alto valor agregado y/o extractivistas (bajo el discurso y las políticas del “desarrollo”) en espacios que han venido siendo producidos mediante estrategias de escalamiento y expansión geográfica, por las cuales el capitalismo, ya globalizado, produce Espacios Globales (EG) para la expansión del capital transnacional

y se materializa en Zonas Específicas de Intensa Acumulación (ZEIA) principalmente en la forma de megaproyectos. Con ello se intensifica la explotación de los territorios, el desplazamiento forzado y los despojos territoriales, se reactivan movimientos sociales y ambientales de resistencia y surgen otros nuevos, en nuevos espacios. Estos movimientos se enfrentan mediante diversas estrategias con los grandes capitales y con los gobiernos de los estados nacionales y de niveles inferiores, en algunos casos buscando articulaciones con otras organizaciones, sindicales, políticas, académicas, etcétera, y en otros, adoptando posiciones autonomistas, dando lugar a diversos resultados.

Y conforme este proceso avance, aumentará la concentración del capital en todo el mundo, empeorará la desigualdad social y agravará las tensiones internacionales. Los grupos dominantes, apoyados en las aplicaciones digitales, a menos que sean forzados a cambiar el curso por la presión de las masas desde abajo, recurrirán a las trampas y engaños del Estado policiaco global para contener las convulsiones sociales.

La militarización de funciones esenciales del “desarrollo” y el avance del Estado policiaco global para criminalizar y contener las convulsiones sociales. La “securitización” de las fronteras y de la democracia

El avance del Estado policiaco global ha sido rápido en nuestro continente. Durante la pandemia de covid-19, las fuerzas armadas en América Latina han desempeñado y continúan desempeñando funciones esenciales: fabricando equipos de protección, entregando víveres y atendiendo a civiles en sus hospitales. En algunos países los soldados han sido también desplegados para hacer respetar, a menudo con brutalidad, medidas de confinamiento a una población mayoritariamente pobre de trabajadores informales. Las fuerzas armadas han sido utilizadas además para redoblar la represión contra críticos y apuntalar gobiernos con cuestionable legitimidad democrática.

Desde el inicio de la pandemia, destacamentos de tropas han sido desplegados en centros urbanos principalmente de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, Honduras, México, Perú y Venezuela para realizar patrullajes, controlar retenes, cerrar temporalmente las fronteras (lo que ha afectado incluso el comercio internacional) y, en algunos casos, detener ciudadanos por violar disposiciones sanitarias. La frontera de Estados Unidos con México ha sido cerrada a los viajes “no esenciales” utilizando a la Guardia Nacional para reforzar a la Patrulla Fronteriza y a las policías. La Guardia Nacional en México está siendo utilizada, de igual manera, para impedir el paso de caravanas de migrantes provenientes de los países del Triángulo Norte de Centroamérica. Se fortalece así la política de “securitización” de las fronteras.

Los militares mexicanos se encuentran desempeñando un creciente número de funciones que el gobierno actual les ha otorgado (entre ellos la construcción de megaproyectos, y el control de una gran cantidad de hospitales para atender la Pandemia, además de la distribución de medicinas), pese a que enfrentan la vasta mayoría de las denuncias de ejecuciones extrajudiciales y desapariciones forzadas entre las instituciones del país.

La militarización permanente puede llegar a constituirse en una nueva normalidad: que múltiples gobiernos provean mediante sus fuerzas armadas servicios básicos ante la falta de instituciones civiles, y que así aquellos controlen a sus críticos. La democracia en América Latina podría reconstituirse tras la pandemia sólo como una fachada.

Capitalismo y mercado laboral globales. Los migrantes y refugiados transnacionales en los sectores esenciales de la economía y su vulnerabilidad frente a la pandemia del Coronavirus COVID-19. La “securitización” de las migraciones y las fronteras

Uno de los sectores poblacionales que han estado más vulnerables en todo el mundo durante la pandemia del COVID-19 es el de los migrantes

y los refugiados. En el caso de los primeros, principalmente los que laboran en sectores considerados como “esenciales” por los capitales transnacionales y con apoyo de los gobiernos, se han visto obligados a trabajar en condiciones de mucho riesgo para su salud, por lo que ha habido una gran cantidad de contagios y muertes entre ellos. Y es que la emergencia de un mercado global de fuerza laboral es parte sustantiva de la llamada globalización, la que integra una creciente proporción de la población mundial directamente en los mercados laborales capitalistas y encierra a los mercados laborales nacionales y regionales en un mercado laboral global integrado. La movilidad del capital ha creado nuevas condiciones para la movilidad del trabajo, principalmente hacia los Espacios Globales (EG) y las Zonas Específicas de Intensa Acumulación (ZEIA). La especificidad de la migración laboral en el periodo histórico actual no está en las condiciones generales o motivaciones individuales, sino en su articulación con la transnacionalización de la producción, una dinámica que asume formas concretas en locaciones particulares. Estos grandes flujos, sin embargo, tienen otra característica: en su mayoría son de carácter irregular, es decir son migrantes indocumentados. Para la inserción de estos trabajadores migratorios en los mercados laborales regionales y de éstos en la integración del mercado mundial de fuerza laboral, el capital requiere de nuevas formas de control y regulación de los flujos migratorios. Pero al mismo tiempo, requiere de mecanismos de negociación que lleven a la integración y a la consolidación del mercado mundial de fuerza laboral. Mientras se logra esto, se criminaliza a los flujos migratorios irregulares, y se “securitiza” la migración y las fronteras. Los desplazados y refugiados entran en esta lógica del capital, pues se borra la franja gris que existía entre las migraciones por cuestiones económicas y políticas y sociales (guerras y conflictos regionales además de la violencia por la delincuencia organizada y la violencia doméstica), y por los despojos y desplazamientos por los megaproyectos y las inversiones para el acaparamiento de tierras; así como por los llamados desastres “naturales” (huracanes, terremotos, y grandes incendios). De esta manera, una parte de los desplazados, refugiados y migrantes económicos también pasan

a formar parte de una población superflua que el capital es incapaz de absorber.

Para cada campo problemático se nombró a un responsable para elaborar un breve escrito que mostrara la articulación entre los ejes temáticos que lo componían. Y para la sesión previa el responsable presentaría las ideas desarrolladas en tal escrito, y se invitaría a participar a dos o tres especialistas en los temas articulados en dicho campo problemático, para presentar sus comentarios respecto a las ideas desarrolladas en el escrito y a quienes se les haría llegar previamente el escrito mencionado. En las sesiones previas hubo un buen avance en la discusión. Pero en la segunda y tercera, quizá porque no hubo claridad en el manejo de la información a los especialistas invitados a comentar, varias/os de éstas/os llegaron a la sesión a presentar ponencias y uno de ellos inclusive manifestó que no sabía por qué estaba ahí, sin embargo, hizo una presentación sobre su trabajo personal a lo largo de su vida académica.

Para la logística de estas sesiones se acordó que en cada sesión participarían dos estudiantes de posgrado de la Universidad Nacional de Misiones, quienes llevarían a cabo un registro de todas las intervenciones de las/os participantes, y este registro sería un insumo para dos investigadoras/es, miembros del GT, quienes estarían asimismo en la sesión, encargados de hacer una relatoría resaltando los principales puntos de la sesión y un análisis de los mismos. Estos aspectos se llevaron al Precongreso en forma de Talleres de Análisis y Discusión, uno para cada campo problemático, donde se presentaron las ideas de los escritos de cada campo y las relatorías, ambas de las cuales fueron comentadas por otros dos especialistas. De aquí se llevaron, también en forma de Talleres de Análisis y Discusión al Congreso donde se presentaron una cada mañana, para después continuar con el programa del Congreso, como lo fue el del Precongreso, con sesiones simultáneas de paneles, mesas y talleres.

Consideramos que esta nueva forma de trabajo fue exitosa y permitió una profundización en los análisis y discusiones teórico-metodológicas

para avanzar en nuestro proyecto colectivo y en proyectos individuales. De tal manera que se acordó por parte de los comités organizadores (internacional y local) que no habría sesiones previas y que el IV Pre-congreso consistiría en tres Talleres de Análisis y Discusión durante tres días, uno para cada campo problemático, de forma híbrida: de forma virtual para los expositores invitados que no pudieran viajar a Mendoza, y de forma presencial por parte de algunos académicos y miembros de organizaciones y comunidades de la región, en las instalaciones de la Universidad Nacional de Mendoza, Argentina. Se acordó, asimismo, que para cada Taller se nombraran estudiantes para realizar las relatorías que serían difundidas mediante una publicación. Para lo cual se lanzó una convocatoria que está disponible en: <https://www.mendoza.conicet.gov.ar/blog/se-realizara-el-4to-pre-congreso-internacional-integracion-regional-fronteras-y-globalizacion-en-el-continente-americano/>

Laura Torres

IADIZA CCT CONICET Mendoza
Universidad Nacional de Cuyo
Argentina

Alejandro Schweitzer

CONICET/UNPA
Argentina

Juan Manuel Sandoval

INAH
México

RELATORÍAS

Fronteras, espacios de la globalización
Número 1 · Abril 2024



IV Pre-Congreso Internacional “Integración Regional, Fronteras y Globalización en el continente americano”

Pablo Montilla*
Anabela Laudecina**
Agustina Di Giuseppe***

- * Licenciado en Ciencias Ambientales egresado de la Universidad de Buenos Aires (UBA), magíster en Ordenamiento Territorial por la Universidad Nacional de Cuyo y doctorando en Estudios Sociales Agrarios en la Universidad Nacional de Córdoba. Becario doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Es profesor del Departamento de Ciencias Básicas y Aplicadas de la Universidad Nacional de Chilecito (UNdeC) e investigador del Instituto de Ambiente de Montaña y Regiones Áridas (IAMRA). Su trabajo académico se sitúa dentro de la Ecología Política y los estudios ambientales, vinculando los procesos de la desertificación, acaparamiento de tierras y acumulación del capital, los conflictos territoriales, la pérdida de biodiversidad y la sostenibilidad. pablojmontilla@gmail.com
- ** Graduada en Ingeniería en Recursos Naturales Renovables por la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Cuyo, en la actualidad cursa el Doctorado en Ciencia y Tecnología en la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, también de la Universidad Nacional de Cuyo. Es becaria doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas (CONICET). Desarrolla sus tareas en el Instituto Argentino de Investigaciones de las Zonas Áridas (IADIZA-CCT CONICET Mendoza), dentro de la Red de investigaciones en paisajes socio-ecológicos de tierras secas. Su línea de investigación se interesa por el estudio de los procesos de uso, manejo y conservación de los bienes naturales asociados a los bosques nativos de tierras secas. alaudecina@mendoza-conicet.gob
- *** Becaria doctoral del Instituto Argentino de Investigaciones de Zonas Áridas (IADIZA) del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) de Mendoza, Argentina. Licenciada en Gestión Ambiental, otorgado por Universidad de Congreso de Mendoza, Argentina. Docente adjunta de la materia Administración y Gestión de los Sistemas Ambientales Rurales de la carrera Licenciatura en Gestión Ambiental de la Universidad de Congreso, Mendoza, Argentina. adigiuseppe@mendoza-conicet.gob.ar

Los días 29, 30 y 31 de agosto de 2023 se llevó a cabo el 4to Pre-Congreso Internacional sobre Integración Regional, Fronteras y Globalización en el Continente Americano, en la ciudad de Mendoza (Argentina). La sede del evento fue el Instituto Argentino de Investigaciones de las Zonas Áridas (IADIZA - CCT CONICET Mendoza) y fue organizado por el Grupo de Trabajo Fronteras, Regionalización y Globalización del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) y diversas instituciones, organizaciones y movimientos sociales de América Latina, el Caribe, Europa y Estados Unidos.

El principal objetivo fue contribuir a un mayor entendimiento de las lógicas del capital, la movilidad humana, el despojo, el destierro y la integración regional, tanto como consolidar a nivel internacional espacios de debate sobre fronteras, planes geoestratégicos en escalas global, continental y local; flujos migratorios y de desplazados; formas de acumulación del capital transnacional y su relación con los territorios, entre otras temáticas relacionadas. En este contexto, el Pre-Congreso dio espacio al diálogo en torno a tres campos problemáticos:

1. Espacios globales, impactos ambientales y “desarrollos”
2. Movimientos sociales, ambientales, experiencias de organización y resistencias desde los territorios
3. Megaproyectos y acaparamientos. Fronteras, migraciones y desplazamientos

En modalidad híbrida y con la participación de un importante número de investigadoras/res, becarias, estudiantes, miembros de organizaciones sociales y movimientos socio-ambientales, se llevaron a cabo tres sesiones de trabajo, cada una de las cuales profundizó el análisis de los campos problemáticos previamente definidos.

A continuación, se presentan las principales líneas desarrolladas por el colectivo de expositores y expositoras en cada uno de los días en que se extendió el Pre-Congreso.



Espacios globales, impactos ambientales y “desarrollos”

Anabela Laudecina

El primer día de trabajo (29 de agosto) se enfocó en el análisis de Espacios Globales y Zonas Específicas de Intensa Acumulación para la expansión del capital transnacional: disputas por el acceso a recursos naturales estratégicos. Impactos ambientales y vulneración de derechos. Proyectos de “desarrollo” en la fase neoliberal. Incorporación de nuevos recursos y bienes al mercado. Desarrollo rural, desarrollo urbano, agronegocios, agrocombustibles y agroindustria. Turismo rural.

1. Claudia Villegas Delgado

Grupo de Trabajo CLACSO Fronteras,
regionalización y globalización

Con el fin de contribuir al fortalecimiento de las herramientas teóricas para continuar desarrollando las nociones de Espacios Globales y Zonas Específicas de Intensa Acumulación en el contexto de análisis de la geografía del capitalismo, la Dra Villegas presenta un conjunto de inquietudes y reflexiones sobre este campo problemático.

Para el GT CLACSO, los Espacios Globales (EGs) se entienden como espacios donde se localizan procesos productivos de bienes con alto valor agregado y/o extractivistas. Las Zonas Específicas de Intensa Acumulación (ZEIAs), por su parte, como los espacios donde se concretan las articulaciones para la expansión del capital transnacional, mediante estrategias de escalamiento y expansión geográfica (Robinson, 2013; Sandoval, 2017; 2019; 2021).

Se propone avanzar en una perspectiva que involucre el entendimiento de la economía política del capitalismo global a través de la producción de los EGs y ZEIA, como una de sus expresiones espaciales fundamentales. Para ello se plantean dos niveles analíticos. Un primer nivel de carácter abstracto, donde los conceptos de EG y ZEIA, dan lugar a la construcción de un marco conceptual general, que permite identificar las tensiones primarias y secundarias respectivamente, que dan forma y contenido al capitalismo global. Luego, un segundo nivel de carácter concreto/empírico, en el que estas tensiones identificadas, no sólo tienen una expresión histórica, sino espacial de carácter singular, y que por lo tanto, deben explicarse en su carácter concreto.

Para avanzar en estas direcciones, la Dra. Villegas propone retomar los fundamentos principales de la teoría del desarrollo desigual de Neil Smith (2020). Desde su perspectiva, este andamiaje teórico y metodológico, permite comprender la articulación de los EGs y ZEIA, como formas espaciales concretas que explican la reconfiguración de la geografía económica y las diferencias espaciales en el Continente Americano y sus subregiones: América del Norte, Central y del Sur. Como documentan los distintos proyectos del GT, los mega proyectos de carácter industrial y energético configuran el espacio, a través de la localización estratégica de procesos productivos de bienes con alto valor agregado y/o extractivistas, que posibilitan la acumulación intensiva de capital. Estos proyectos “reordenan”, al tiempo que fragmentan el espacio económico y social de los Estados nacionales y sus regiones económicas.

Entender estos procesos en el contexto amplio de los procesos de reticulación del espacio geográfico en su carácter instrumental permite argumentar una reconfiguración, rearticulación y emergencia de las viejas y nuevas arenas geográficas de la lucha de clases, que deriva y cualifica las relaciones capital-trabajo. Además, dicha perspectiva de análisis permite entender estos elementos y procesos en su relación con la producción y rearticulación de las escalas espaciales, y con ello, amplía nuestras

posibilidades de dar cuenta de la producción del capitalismo global a partir de la teoría del desarrollo desigual.

La lucha y la defensa del territorio que se está desarrollando en todo el continente, las disputas por el acceso a recursos naturales estratégicos, los impactos ambientales y la vulneración de derechos renuevan el interés por temas clásicos que han permitido a los geógrafos y teóricos sociales, dar paso al entendimiento del espacio geográfico como una producción social, como lo es la problemática actual de la producción y comoditización de la naturaleza en una escala global.

En concordancia con lo planteado, desde la geografía marxista y a partir de un planteamiento crítico de las relaciones entre sociedad y naturaleza, se plantea entender el la producción del espacio social como resultado del proceso de trabajo social, y éste, como el proceso histórico en el cual se fundamenta la producción de valor y la riqueza social. Por ende, este espacio social será la producción misma de la naturaleza, entendida como segunda naturaleza.

Hacia el final, la Dra. Villegas propone prestar particular atención a la revalorización de la naturaleza en su cualidad de valor de cambio y a la necesidad de que ésta se produzca y circule como una mercancía que valoriza e integra al mercado nuevas capital transnacional, como es el caso del litio, por ejemplo. Todo ello en respuesta a la comoditización de los recursos naturales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Robinson, William I. (2013). *Una teoría sobre el capitalismo global. Producción, clase y estado en un mundo transnacional*. México, Siglo XXI.
- Smith, Neil (2020). *Desarrollo desigual, naturaleza, capital y la producción del espacio*. Madrid: Traficante de Sueños.

Sandoval, Juan Manuel (2017) *La frontera Estados Unidos – México: espacio global para la expansión del capital transnacional*. Instituto Nacional de Antropología e Historia.

Sandoval, Juan Manuel (2019). La “Mega-región Arizona-Sonora” como Zona Específica de Intensa Acumulación (ZEIA) en el Espacio Global para la expansión del capital transnacional en la frontera México-Estados Unidos. *Revista Pós Ciências Sociais – Reports / Universidade Federal do Maranhão*, 16(32), 21-50.

Sandoval, Juan Manuel (2021) El Espacio Global para la expansión del capital transnacional y las Zonas Específicas de Intensa Acumulación (ZEIA) del “Proyecto Mesoamérica”: Los casos del Istmo de Tehuantepec y la Península de Yucatán. En David Herrera y Fabián González (Coords.), *Una geopolítica crítica. Debates sobre el espacio, las escalas y el desarrollo desigual*, (pp.109-132). México: Facultad de Filosofía y Letras, UNAM y Ediciones FIDES.



2. Marcela Orozco

México. Grupo de Trabajo CLACSO Fronteras, regionalización y globalización

Espacios globales, zonas específicas de intensa acumulación y zonas específicas de intensa conflictividad social.
Relaciones de producción y estructura de clase

Marcela Orozco presentó un análisis de las realidades que tienen lugar en el continente americano y que han sido fundamentales para la construcción del conocimiento detrás de las abstracciones analíticas: Espacios Globales para la expansión del capital transnacional, Zonas Específicas de Intensa Acumulación (ZEIAs) y Zonas Específicas de Intensa Conflictividad Social (ZEICS). Un proceso en el cual, el Seminario Permanente de Estudios Chicanos y de Fronteras (SPEChF) y el Grupo de Trabajo Fronteras, Regionalización y Globalización en el Continente Americano (GT FRG CLACSO) han sido fundamentales.

Captar la dinámica del complejo mundo del siglo XXI, pensar la formación de los espacios globales, de las ZEIAs y ZEICS, y entender cómo funciona la sociedad global, nos retrotrae al proceso de globalización que

comenzó en la década de 1970. Además, nos lleva a poner énfasis en los procesos de transnacionalización que transformaron la economía, la política y la sociedad entera, y considerar que algunas instituciones, como los estados nacionales y los acuerdos internacionales de diferentes tipos, juegan un papel trascendental. De esta manera podemos ir de lo abstracto a lo concreto, transitando entre lo local, lo nacional y lo global, y viceversa, pasajes que nos permiten configurar un nivel de análisis de una totalidad concreta; de un proceso global que se expresa en las escalas local y regional.

Para el GT CLACSO las ZEIAS y las ZEICS han servido como un poderoso instrumento metodológico para distinguir tres tipos de infraestructuras: 1) la institucional, 2) la física o material y 3) la de securitización. La identificación de estas infraestructuras ha permitido avanzar en la comprensión del proceso de formación, relación, posicionamiento y tipos de acumulación en las ZEIAS y ZECIS, en las diferentes áreas y niveles de análisis. De esta forma, se hace posible comprender que las ZEIAS y las ZEICS son parte de proyectos globales impulsados por intereses transnacionales, que se concretan en lo local. Desde la perspectiva del GT CLACSO, las ZEICS sintetizan la lucha de clases cuyo origen es global, pero se expresa en las escalas regionales y locales. La creación de espacios productivos activados por las corporaciones transnacionales y apoyados por diversas instancias gubernamentales, sobre espacios de reproducción social, afecta gravemente el modo de vida de comunidades, pueblos originarios, afrodescendientes y, especialmente, el de las mujeres, y en muchas ocasiones termina desplazándoles. Ese choque genera un gran número de conflictos sociales, lo que da origen a las ZEICS (Sandoval, 2023; Sandoval y Orozco, 2023).

Para la expositora, la profundización del análisis de clase puede pensarse a partir de dos niveles. Uno que requiere recuperar la teoría del desarrollo social de Marx y contextualizar a la sociedad en esta época del capitalismo, es decir, la globalización. Y un segundo nivel vinculado a la estructura social.

Con respecto al primer nivel, según Theotônio dos Santos (2002), quien por su parte retoma a Marx, podemos reconocer, de un lado, a los propietarios de su fuerza de trabajo (trabajadores/ras) y, por otro, a los propietarios del capital y de la tierra. Este contexto teórico nos lleva a comprender las tendencias del actual desarrollo del capitalismo, generador de amplias desigualdades entre esos tres tipos de propietarios y el avance transnacional del capital. El segundo nivel de análisis, que se refiere a la estructura social, está conformado, por un lado, por la clase capitalista transnacional (CCT) y los aparatos de un estado transnacional (ETN). El ETN es una red de instituciones que incluye a los estados nacionales transformados y los más diversos tipos de organizaciones internacionales para apoyar la expansión del capital transnacional. Por el otro lado, antagónicamente, tenemos una amplia, compleja y diversa clase trabajadora global.

El marco teórico y metodológico del GT se basa en la teoría de William Robinson (2013), quien ofrece un marco de trabajo macro-estructural-histórico para comprender los procesos de cambio y conflicto social, desarrollo y las políticas en el siglo XXI. En este sentido, se entiende a la globalización como la dinámica estructural subyacente que impulsa los procesos ideológicos, políticos, sociales, económicos y culturales en el mundo actual, y que se vincula a nuestras biografías individuales y grupales.

El análisis de las ZEIAs y ZEICS del Corredor Interoceánico y la Península de Yucatán, tomando como articulador al Tren Maya en esta última, ha permitido pasar de lo abstracto a lo concreto a partir de la integración del psicoanálisis de la producción del conocimiento al caso de estudio y el “Esquema del Método de Análisis para la Construcción del Sujeto Colectivo” elaborado en el SPEChF.

El análisis incluyó un recorrido histórico desde la década de 1970, a nivel global y regional para entender la conformación del espacio global del Proyecto Mesoamérica, abarcando las transformaciones del sistema

capitalista hasta la aplicación del psicoanálisis mencionado para enlazar algunas historias personales y entender cómo se conforma el sujeto colectivo. Esto hizo posible, de un lado, encontrar el origen de su conciencia de clase, y, por otro, reconocer su conciencia feminista, ambas trascendentes.

La expositora nos invita a dimensionar dos grandes elementos del método de análisis feminista. Primero, “historizar y desnaturalizar” las experiencias de las mujeres y, segundo, hacer visibles las condiciones de vida de las mujeres y colaborar en el mejoramiento de tales condiciones. Tanto el conocimiento científico como el tecnológico, refuerzan y reproducen las jerarquías de género. En este sentido, la lectura de la obra *Marxismo e a opressão às mulheres: rumo a uma teoria unitária*, de la socióloga e historiadora marxista estadounidense Lise Voguel (2023), posibilita conocer las limitaciones de la tradición marxista para abordar los problemas de la opresión y la liberación de las mujeres en el sistema capitalista. La literatura clásica de la tradición marxista del siglo XIX e inicios del siglo XX contiene omisiones e inconsistencias que impiden confrontar estas cuestiones de manera sistemática. Voguel retoma los avances realizados por las teóricas feministas socialistas, que siempre tuvieron mayor claridad que sus compañeros hombres, y desarrollaron una base teórica adecuada para el trabajo socialista sobre las mujeres.

Finalmente, en acuerdo con Voguel, y en línea con los desarrollos del GT FRG CLACSO, señala que la teoría del capitalismo global resulta medular para el desarrollo de análisis específicos sobre la situación de las mujeres. Las estrategias específicas, programas o tácticas para la superación de la opresión de las mujeres deben abordarse en análisis concretos y mediante investigaciones históricas que permitan reconocer que la opresión privada está relacionada con cuestiones más amplias como las relaciones de producción y estructura de clase.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Dos Santos, Theotonio (2002). *Teoría de la dependencia. Balance y perspectivas*. México, D. F.: Plaza y Janés.
- Robinson, William I. (2013). *Una teoría sobre el capitalismo global. Producción, clase y estado en un mundo transnacional*. México, Siglo XXI.
- Sandoval, Juan Manuel (2023). La Megarregión Arizona - Sonora y el Complejo Gran Carajás - São Luís. Dos Zonas Específicas de Intensa Acumulación (ZEIA) en los Espacios Globales para la expansión del capital transnacional de la frontera Estados Unidos-México y de la Amazonia (Oriente de Brasil). En Juan Manuel Sandoval, Alejandro Schweitzer y Luis Martínez (Coordinadores), *Expansión del Capital Transnacional, "desarrollo" y resistencias* (pp. 77 - 100). Buenos Aires: Colección Grupos de Trabajo del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO).
- Sandoval, Juan Manuel y Orozco, Marcela de Lourdes (2023). Políticas de desarrollo económico, expansión del capital transnacional y resistencias: sur - sureste de México y nordeste de Brasil. *Cuadernos sobre Relaciones Internacionales, Regionalismo y Desarrollo* (Universidad de Los Andes, Venezuela), 18(33), 151- 195.
- Vogel, Lisa (2023). *Marxismo e a opressão às mulheres: rumo a uma teoria unitária*. São Paulo: Expressão Popular.

3. Alejandro Schweitzer

CONICET, Argentina. Grupo de Trabajo CLACSO Fronteras, regionalización y globalización

El consenso de la transición en la Zona Específica de Intensa Acumulación (ZEIA) de la patagonia sur. La disputa por los alimentos, las materias primas y la energía

Como punto de partida el Dr. Schweitzer propone poner en debate el consenso de la transición en la ZEIAS de la patagonia sur, como una discusión más latinoamericana dentro del marco de la ciencia socioecológica. Para ello retoma el enfoque de Jason W. Moore (2016) según el cual existe una contradicción complementaria a la fundamental, siendo la fundamental la contradicción capital/naturaleza, que se da entre la naturaleza

como la tenencia humana y no humana. Este enfoque propone que el capitalismo se expande en busca de los llamados “cuatro baratos”: trabajo, alimento, materia prima y energía, que aportan a las bajas de los costos de la reproducción social y, por lo tanto, al aumento del plusvalor apropiable por el capital.

A través del análisis de la gran frontera y el capitaloceno, el Dr. Schweitzer inicia sus recorridos con el análisis de la crisis de la naturaleza. Respecto a la gran frontera, y tomando como referente a Jason W. Moore, señala que se manifiesta en la expansión de fronteras por la mercantilización o modificación de la naturaleza, sustentando de esta forma el avance del capital y la acumulación. Este hecho se dio sobre todo en la conquista de América, y como consecuencia de ello, se recupera la cobertura boscosa y se genera un enfriamiento a nivel global, conocido como “la pequeña edad del hielo del siglo XVII”. A partir de este hecho, desde el campo de la ecología política, se habla del capitaloceno, en lugar de antropoceno.

En la actualidad a nivel mundial se manifiestan desarrollos desiguales y combinados. El 10% más rico de la población genera casi la mitad del total (49%) de emisiones de efecto invernadero derivadas de sus hábitos de consumo, mientras el 50% más pobre de la población genera cerca del 10% de las emisiones. Respecto a la huella ecológica y la biocapacidad de los distintos países, se observan discrepancias entre lo que se emite de dióxido de carbono y se consume al año de energía, materia prima, alimento, respecto a la biocapacidad propia de cada país. De ello deriva la existencia de países acreedores, donde la biocapacidad supera hasta en un 150% de la huella ecológica, como Brasil y los países del suroeste de África; y otros donde la huella ecológica es mucho mayor, deudores de la huella ecológica con hasta más de 150%, como son los países del norte de África y los países árabes.

En línea con los aportes de Moore, en la actualidad no existen más fronteras para la expansión. Transitamos el cierre de la gran frontera y la consecuente gran implosión, que se presenta a través de la combinación entre

la degradación de condiciones de reproducción social y la sobre-explotación de la naturaleza. Dicha combinación acarrea consecuencias fuertes, como el agotamiento del surtidor de baratos de la naturaleza (energía, trabajo-energía, alimentos y materia prima); la suba de costos de reproducción ampliada del capital; y la expansión de las fronteras de mercantilización de la naturaleza sobre nuevos territorios de acumulación (Antártida, el fondo marino, la Luna, Marte, y distintos asteroides, entre otros). Estas nuevas fronteras implican elevados costos, a lo que se suma la ausencia de tecnología y su incapacidad manifiesta para resolver la crisis ecológica-climática generada por el propio capital.

Todo lo anterior invita a pensar las direcciones que seguirá esta transición del capitalismo, aunque para iniciar este análisis es necesario considerar antes de qué transición estamos hablando. Para ello, el Dr. Schweitzer propone revisar el consenso de la transición, y sus tres antecesores. El Consenso de Washington, el Consenso de las Commodities y el Consenso de Pekín. Con respecto al Consenso de las Commodities señala que sus principales componentes son la mercantilización de la naturaleza, la devaluación de la moneda, la baja de los costos de operación, del precio de la tierra y costos laborales, además de una sucesión de “ajustes” legales e impositivos (1993-2014), todos orientados a abaratar el precio de la naturaleza, para favorecer el acceso a los recursos por parte del capital. A partir de 2008, y como consecuencia de la crisis de 2007, China desplaza al Fondo Monetario Internacional (FMI) y al Banco Mundial (BM) en aportes financieros y se genera una dependencia financiera de América Latina respecto a China, que da inicio al Consenso de Pekín. Este nuevo consenso se expresa en la reorientación de los flujos de inversiones en infraestructura, por ejemplo, en la Ruta de la Seda. Finalmente, en el Consenso de la Transición, que inicia en la pandemia, el capital vio un negocio en la naturaleza no humana y la toma como objeto de negocio. Estas dinámicas se ponen al descubierto en las finanzas verdes, los procesos de land-grabbing, water-grabbing, green-washing; también en las “seguridades” alimentarias y energéticas y del espacio vital. Hubo una

reorientación de regímenes extractivos a materias primas de transición, y la naturaleza como objeto de negocios.

En virtud de este consenso, Moore, en coincidencia con Robinson (2013), plantean la existencia de un marco global, que impide mantener al Estado como unidad de análisis, por cuanto la hegemonía mundial queda ahora en manos de la clase capitalista transnacional.

Por su parte, Latour (2015) sugiere reemplazar la noción de crisis ecológica para hablar de mutación ecológica, ya que a diferencia de una crisis de la que se puede volver, la mutación ecológica no tiene punto de retorno. Si para Latour nos encontramos frente a un gobierno colectivo global del clima, carente de instituciones de consenso de la transición, para Schweitzer estas instituciones son las Cumbres por la Tierra, las reuniones de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, el G-20 y el Foro Económico Mundial de Davos, en tanto "instancias parlamentarias del gobierno colectivo global del clima", con funcionarios de organismos multilaterales de crédito (Banco mundial, FMI, BID, BCE, Banco Asiático, entre otros), ONG y fondos de inversión. En estos escenarios se definen las políticas de mitigación y adaptación encuadradas en las finanzas verdes, en cuyo seno se defiende el "modo de vida imperial" (Wissen y Brand, 2013) y expresa esta transición ecológica desigual y combinada.

Para el Dr. Schweitzer estas dinámicas se expresan en América del Sur en la estrategia del escalamiento del capital (Neil Smith, 2020). En base al análisis de la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana IIRSA - COSIPLAN, es posible evidenciar que intentan articular proyectos en función de las riquezas que hay en cada uno de los territorios del continente, donde a través de 9 ejes, articulan estos proyectos en función de la exportación hacia Europa, Estados Unidos o Asia. Los proyectos de transporte, energía y comunicaciones, con una componente ambiental, son ahondados en función de los componentes de los ejes, definidos por el capital trasnacional que se apropió de esta

iniciativa originalmente continental y autónoma y la orienta a un modelo extractivo. De esta forma se accede a espacios -en parte o totalmente- no mercantilizados, se expresa una mercantilización espacial y temporal (Jason W. Moore) apropiándose también del tiempo de reproducción y de la vida.

En la Patagonia Sur de Argentina, esto se expresa en la continuidad de las actividades extractivas de hidrocarburos convencionales y no convencionales, las represas hidroeléctricas en construcción y en proyectos, la energía “de transición”, el hidrógeno verde, la minería de “transición” como la de litio, cobre o tierras raras en la plataforma submarina, el turismo más la especulación inmobiliaria, la acumulación por conservación con el acaparamiento verde, la pesca de alta mar y plantas de procesamiento, la piscicultura de salmón. Estos ejemplos ponen de manifiesto las barreras que genera el propio capital y que no se están resolviendo. Se puede observar, además, que el territorio se configura en función de los tres componentes que abrían este debate: la materia prima, el alimento y la energía. Estos componentes configuran de alguna manera la naturaleza para ponerla a trabajar (Jason W. Moore), permitiendo así el acceso a estos “baratos”, o menos caros.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Latour, Bruno (2015). *Frente a Gaia: Ocho conferencias sobre el nuevo régimen climático*, París: La Découverte, coll. “Los que impiden pensar en círculos.”
- Moore, Jason W. (2016). *Anthropocene or Capitalocene? Nature, History, and the Crisis of Capitalism*. Oakland: PM Press.
- Robinson, William I. (2013). *Una teoría sobre el capitalismo global. Producción, clase y estado en un mundo transnacional*. México, Siglo XXI.
- Smith, Neil (2020). *Desarrollo desigual, naturaleza, capital y la producción del espacio*. Madrid: Traficante de Sueños.

Wissen, Markus y Brand, Ulrich (2013): Crisis socioecológica y modo de vida imperial. Crisis y continuidad de las relaciones sociedad-Naturaleza en el capitalismo. En Grupo Permanente de Trabajo sobre Alternativas al Desarrollo (coord.), *Alternativas al Capitalismo/Colonialismo del Siglo XXI*, (pp. 445-470). Quito: Ediciones.



4. Edgar Talledos Sánchez

CONACyT, El colegio de San Luis, A.C. México

Espacios globales y capitalismo trasnacional

El Dr. Talledos Sánchez propone una reflexión sobre los espacios globales y el capitalismo transnacional, a través del caso de la industria de la “Coca-Cola” y la industria cervecera, como acumuladores de agua.

Como punto de partida, propone posicionarnos en la expansión del mundo urbano y la localización de capital fijo para expandir las formas de acumulación de ganancia. En el siglo XXI las corporaciones trasnacionales se apropiaron de las ganancias extraordinarias permanentes que la producción de energía dotó a estas “a través de la cualidad monopólica que determina la capacidad de mantener precios altos” (Flores Ortega, 2019, p. 27). Esto nos enfrenta a la discusión de la renta tecnológica y la renta de la tierra, ideas desarrolladas ya por el marxismo. Además, en lo que respecta al neoliberalismo en particular, es necesario considerar los esfuerzos de diversos gobiernos tecnócratas a favor de la desregulación nacional e internacional que favorece el control “monopolista de la economía, del sistema monetario y de los recursos energéticos, creando condiciones restrictivas de largo plazo para el desarrollo económico.” Por último, otra característica relevante a tener en cuenta, es la teoría del capitalismo global (Robinson, 2013) según la cual el capital trasnacional es la fracción dominante de la hegemonía a escala mundial que permite la concentración del capital, el control y concentración igual e los recursos y de los medios de producción globales.

Estas ideas se han aglutinado en el proyecto político territorial del neoliberalismo, por su parte definido como una forma de dominación, despojo y apropiación privada tanto del producto social excedente como del patrimonio social sustentada en la subordinación de la ciencia al capital que va más allá de todos los límites antes imaginados (Gilly, 2015, p. 13). Esto queda en evidencia en la industria de la Coca-Cola por cuanto, en busca de la eficiencia del agua, aumentó la eficiencia de la producción, bajando los costos y mejorando las ganancias en, por ej, las botellas de vidrio-plástico, reciclaje, embotellamiento, entre otros.

Otro concepto que vale tener en cuenta es el de “Gigantismo”, concepto muy discutido en la década de 1980 y que se relaciona a los megaproyectos. En la renovación urbana de Francia, durante el Segundo Imperio, pero también en la creación de Nueva York, entre otros, la urbanización era necesaria no solo para la producción y el consumo, sino para absorber el capital y el excedente global (Ribeiro, 1987; Harvey, 1990).

En América Latina, los procesos de concentración del agua difieren según los países. Si bien la fracción dominante, como el capital transnacional manifestada a través de un Estado Neoliberal, ha sido pujante, también ha recibido resistencia de parte de formas sociales demócratas, de cierta izquierda, que han llegado al Estado y han tratado de frenar ese neoliberalismo. Entre las acciones de esta fracción dominante se pueden mencionar la concentración de derechos de agua, expropiación de tierras, acomodamiento de leyes y normas, hasta incluso relaciones corruptas para intercambiar o rentar pozos, norias y estanques para la obtención de agua. Los estados, por su parte, establecen y ejecutan normas y leyes que posibilitan el acceso y acumulación de agua y tierra, además de poner a disposición infraestructura hidráulica para que el agua llegue a las corporaciones transnacionales, las cuales se conjugan en alianzas del Estado para usufructuar y acumular agua.

En el caso mexicano, como seguramente ocurre en otros países latinoamericanos, la discusión por el agua raramente contiene preocupaciones

por las corporaciones transnacionales que sin embargo, atestiguan un proceso de concentración con diferentes fracciones de capital y diferentes razones sociales. En el marco de las particulares legalidades de los distintos países se han ido estableciendo, no solo plantas industriales de embotellar cerveza, soda o refresco; se verifica además un proceso de concentración de las tierras, con destino al cultivo, por ejemplo, de cebada y de insumos para los agronegocios. Puntualmente en México, existen tres corporaciones transnacionales. El primero es AB INBEV ANHEUSER-BUSCH INBEV NV/SA, que compró el grupo en 2013, HEINEKEN MÉXICO, que controla el 40% de mercado, y CONSTELLATION BRANDS, quien produce para la venta en el mercado estadounidense y comercializa las marcas del grupo modelo. En conjunto poseen un volumen total de agua de 209.020.110,00 m³ al año para sus procesos industriales (REDPA, 2019), sin considerar los volúmenes de agua para los cultivos de cebada, lúpulo, la fabricación de vidrio y otros productos necesarios en la industria cervecera.

Por su parte, Coca-Cola, es el grupo refresquero más importante de México y a nivel mundial. Pero no es el único. Si bien en México posee 54 plantas embotelladoras de refresco, Cultiba-Geusa-Gepp (Pepsi-Cola) posee 36 plantas, el Grupo Peñafiel 4 y Pascual Boing 2. De esta forma Coca-Cola concentra una serie de concesiones asociadas a diferentes razones sociales como Coca-cola Femsa, Arca Continental, Bepensa bebidas, entre unas 9 razones sociales más, cada una con sus plantas embotelladoras y sus concesiones otorgadas en la etapa neoliberal. En este contexto, no parece posible siquiera que con una nueva ley de agua se pueda desestructurar a las corporaciones transnacionales, porque su estructura abarca además un proceso industrial y otro vinculado a la concentración de tierras, fuerzas éstas que han terminado configurando el territorio a lo largo del tiempo, a tal punto que posicionándose en los sectores más desérticos del territorio Mexicano nunca han dejado de tener agua.

Finalmente, en México se han construido históricamente espacios de alta concentración del agua, en donde la infraestructura, concesiones de

derechos y transferencias de agua superficial y subterránea, leyes, reglamentos y normas, han construido los flujos que siguen dando soporte a las corporaciones transnacionales, que fungen como fracción dominante.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Flores Ortega, Jenny Izbeth (2019). La provisión descentralizada de servicios públicos en México: el caso del agua potable y su saneamiento. (Tesis doctoral). Centro de Investigación y Docencia Económicas. <http://hdl.handle.net/11651/3988>
- Gilly, Adolfo (2015). Planeta sin ley. En Adolfo Gilly y Rhina Roux (coords.). *El tiempo del despojo. Siete ensayos sobre un cambio de época* (pp. 11-18). México: ITACA.
- Harvey, David (1990). *Los límites del capitalismo y la teoría marxista*. México: Fondo de Cultura Económica.
- REDPA (2019). Anuario de Comercio Exterior de base agraria de los países del CAS 2014-2018. Grupo Técnico 2. Sistema de Información de Mercados Red de Políticas Agropecuarias (REDPA).
- Ribeiro, Gustavo Lins (1987). ¿Cuánto más grande mejor? Proyectos de gran escala: una forma de producción vinculada a la expansión de sistemas económicos. *Desarrollo económico*, 27(105), 3-27.
- Robinson, William I. (2013). *Una teoría sobre el capitalismo global. Producción, clase y estado en un mundo transnacional*. México, Siglo XXI.

5. Los debates

Los temas planteados han permitido profundizar el análisis crítico de los marcos teóricos provistos, principalmente de Jason W. Moore, Theotônio dos Santos, Neil Smith y William Robinson, que se retomarán en el marco del congreso internacional que se celebrará en la ciudad de Chilecito, La Rioja, Argentina, permitiendo establecer un campo problemático más avanzado.

Se señala la necesidad de incorporar elementos de la teoría del desarrollo geográfico desigual y combinado, para comprender la manifestación no homogénea de los espacios globales dado que se configuran de acuerdo al establecimiento del capital en aquellas porciones del territorio que le permiten una mayor inversión y acumulación. El análisis de los tres tipos de infraestructuras: 1- la jurídica o institucional, 2- la física o material y 3- la de securitización; le permiten al capital expandirse para terminar definiendo las ZEIAs. Dentro del contexto del desarrollo desigual y combinado hay un ajuste espacial dentro del territorio que permite establecer estos tres tipos de infraestructura.

Además, resulta sugerente avanzar en el análisis de lo que significa la segunda naturaleza. La contradicción entre trabajo y capital incluye la connotación de naturaleza; una naturaleza que no puede separarse ni considerarse secundaria.

Finalmente, resulta necesario ahondar en la comprensión de los procesos de avance del capital, a través de proyectos y megaproyectos, para identificar claramente su inserción en los territorios principalmente de comunidades y de pueblos originarios. Históricamente, como consecuencia de la colonización del continente, estos grupos fueron desplazados de sus territorios originales, de tierras fértiles para la siembra y el ganado, a áreas con menos aptitudes agroecológicas, configurando “regiones de refugio” (Gonzalo Aguirre Beltrán, 1967). Esto explica, de algún modo, por qué las ZEIAs pasan a ser ZEICS. Es decir, centrarnos en aquellos territorios que concentran estas contradicciones y tensiones sociales nos permite entender la lucha de los movimientos sociales por la reproducción social; la lucha por mantener los bienes en términos de valor de uso y no de valor de cambio. Es allí donde, además, vale rescatar el papel de los y las investigadoras y de las organizaciones sociales; ambos partes clave de un sujeto colectivo que se está construyendo, a partir de estas relaciones intersubjetivas que entre las mismas comunidades están desarrollando y, dentro de esas relaciones de lucha, donde el papel de la mujer es fundamental.

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

Aguirre Beltrán, Gonzalo (1967). *Regiones de Refugio. El desarrollo de la comunidad y el proceso dominical en Mestizo-América.* México: Instituto Indigenista Interamericano, Ediciones especiales 46.



Movimientos socioambientales, experiencias de organización y resistencias

Pablo Montilla

El segundo día de trabajo (30 de agosto) se enfocó en el análisis del campo problemático referido a movimientos sociales, ambientales y experiencias de organización y resistencias territoriales.

1. Fabiana Scoleso

UFT, Brasil. Grupo de Trabajo CLACSO Fronteras, regionalización y globalización

La expansión de la frontera agrícola de la soja sobre el bioma del Cerrado, la fracturación metabólica y sus impactos sobre la naturaleza, las territorialidades y el mundo del trabajo

La autora nos brinda un detallado recorrido sobre dos aspectos claves vinculados a la expansión agrícola: 1) los avances de la frontera agrícola y sus impactos sobre la naturaleza, los territorios y los mundos del trabajo dentro de la teoría marxista y 2) el metabolismo antisocial del capital y la organización del Movimiento de los Trabajadores Sin Tierra frente a la ofensiva del capital sobre los modos de vida campesina.

Con relación a los avances de la frontera agrícola en la zona del bioma “El Cerrado”, los números son contundentes. Desde el año 1990, la pérdida de este bioma ha representado cerca de un 56% de su cobertura natural,

siendo el área más afectada por la expansión de la frontera agrícola en ese país. Cabe destacar que El Cerrado es una amplia ecorregión de sabana tropical de Brasil, que cubre cerca de 1.916.900 km² distribuidos en más de 10 estados. Esta pérdida de naturaleza enmarcada en este bioma, ha sido llevada a cabo por el capital trasnacional e intereses políticos y económicos que confluyeron en este territorio.

Distintos hitos de la política agraria brasilera fundamentan esta premisa. Los intereses internos y externos que han actuado en el agronegocio brasileño se alinean con los aspectos de la materialidad de las relaciones capitalistas de producción y reproducción social en condiciones neoliberales. Como consecuencia del avance de los distintos planes desarrollistas vinculados a la agricultura se profundizaron los conflictos territoriales con las comunidades campesinas e indígenas y se deterioró la ecología de El Cerrado. Así, los índices de deforestación, las desigualdades económicas, la contaminación, el deterioro socioambiental se fueron elevando en la medida que el agronegocio fue abriéndose paso. Si bien desde las trasnacionales y el Estado brasilero emerge un discurso vinculado al “desarrollo social”, “ambientalismo responsable” y “sello verde”, estos discursos son resignificados en función de la maquinaria destructiva del capital sobre la naturaleza, los territorios y el mundo del trabajo.

El caso que presenta la Dra. Scoleso permite observar una dinámica sociohistórica común a América Latina, que permite al capital trasnacional una acumulación extraordinaria y que cimienta, continuamente, las relaciones de dependencia y subordinación histórica a las potencias del Norte.

Pero además, la expositora aborda el aspecto del lenguaje para poner en evidencia cómo lo instrumenta el capital para garantizar su hegemonía. Específicamente, en torno al avance y desarrollo agrícola, la expositora pone de manifiesto el consenso del lenguaje: prácticas y publicidad destinadas a validar/ legitimar, lógicas agrícolas en clave neoliberal. Tal es el caso de los eventos de las *ferias de agronegocios de Brasil*: Agrotins, donde

confluyen intereses y mercado en función de maquinarias de agricultura de precisión, biotecnología (transgénicos), tecnologías de comunicación, capital y distintos eslabones que hacen a la cadena de valor y mercantilización del agro en este país. Estudiar cómo el capital transnacional lleva a cabo sus actividades político económicas, es clave en función de las luchas actuales de clases. En este contexto, la expositora señala que: *“la configuración actual del capitalismo global funciona de tal manera que su control va más allá de las limitaciones físicas, y la fractura metabólica reside en este aspecto. Los flujos de capital financierizado pueden territorializar o reterritorializar en función de sus intereses”*. En tanto que, en torno al caso particular de estudio, agrega: *“las dinámicas involucradas en la expansión de la frontera agrícola sobre el bioma del Cerrado terminan siendo circunscritas en este ciclo por la demanda global de alimentos y su régimen hegemónico de producción, que son puntos relevantes para pensar el horizonte de una reestructuración productiva agrícola”* (Scoleso, 2022).

En función de la necesidad de pensar otros horizontes y vínculos de los/as trabajadores/as relacionados a la tierra retoma los trabajos de organizaciones como el Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra (MST). Se trata de espacios para la lucha y recuperación de la tierra, pero también para la formación política, que priorizan una agenda vinculada a la agroecología, el feminismo, la formación de niños, niñas y jóvenes campesinos bajo los principios de la pedagogía de la liberación y de la alternancia como proyecto de formación humana.

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

Scoleso, Fabiana (2022). *Transnacionalismo, agronegócio e agricultura 4.0: nova natureza, os territórios e os mundos do trabalho no centro de domínio do capital*. Marília-Sao Paulo: Editora Lutas Anticapital.

2. Carlos Alberto Dávila Cruz

Universidad de Manizales, Colombia
Grupo de Trabajo CLACSO Fronteras, regionalización y globalización

Desarrollo sostenible y colonialidad: notas críticas desde el giro ecoterritorial en la ecología política de América Latina

El Dr. Dávila Cruz expuso distintos aspectos relacionados a la crisis civilizatoria del siglo XXI, tejiendo su fundamento en los modelos de desarrollo que dominaron en el siglo XX y causaron las actuales consecuencias socioambientales que nuestros territorios atraviesan. Así, en la exposición exploró los elementos conceptuales y problemáticos que orientaron el modelo de desarrollo sostenible a partir del ejercicio del poder hegemónico, así como los gestos de resistencia y re-existencia que acompañan el giro ecoterritorial en su gramática espacial ante la actual crisis ecológica y sus disputas territoriales. Esa crisis civilizatoria, asociada a un colapso ecológico, permite remitir al acontecimiento de la pandemia COVID 19, como expresión del síntoma de la crisis del antropoceno.

Citando a Arturo Escobar (2012), el expositor menciona “(...) la era del antropoceno se puede anclar con un proyecto geopolítico del capitalismo, el cual desde ese momento tiene la condición de reproducir en todo el mundo los rasgos característicos de las sociedades avanzadas, es decir, “el modelo de industrialización y urbanización, tecnificación de la agricultura, aumento en los niveles de vida y la adopción generalizada de educación y los valores culturales modernos”.

Al igual que la Dra. Fabiana Scolaso, el Dr. Dávila utiliza el concepto gramsciano de hegemonía para señalar el proceso de generalización cultural donde confluyen una serie de discursos y dispositivos que dan inicio a un proceso de dirección política y cultural de un grupo social sobre otros segmentos sociales. Este concepto invita a pensar los territorios de América Latina como aquellos abigarrados, donde hay una clara estructura colonial, impuesta por un discurso hegemónico dominante de clase,

en convivencia con otras ontologías de los muchos pueblos campesinos, originarios, quilombolas que habitan nuestro continente latinoamericano, atravesados por la heterogeneidad en su profundidad histórica. Así, el autor expresa: *“...a raíz de la distribución territorial y espacial del capital, se ha creado en la actual crisis ecológica una dialéctica ecoterritorial que responde a la confrontación entre espacio dominante y espacio dominado, dialéctica que identifica las rupturas geo-sociohistóricas entre nivel global y el metabolismo que se produce en otras escalas territoriales en la relación sociedad-naturaleza”*.

Este giro permite avanzar con el análisis de la biopolítica del desarrollo, la colonialidad, el espacio y el territorio. En este sentido, es necesario destacar el análisis del Dr. Davila en torno al contexto histórico en el cual comienza a mostrar las fisuras del modelo de desarrollo, situado en 1972, y el impacto que tuvo ese desarrollo para nuestra región, utilizando una cita de Silvia Rivera Cusicanqui para ello:

Para ese entonces, los latinoamericanos habíamos recibido la herencia propia del sistema colonial europeo que tenía como base discursiva la civilidad de los pueblos originarios y el dominio de los territorios de las Américas. Bajo el manto colonial, se instaura en el continente lo que Walsh (2012) llama la “matriz de poder colonial” en la cual la modernidad opera como una fachada que “esconde la reproducción de viejas lógicas, que además pesan como mala conciencia cultural” (Rivera, 2019, p.24), es decir, en América Latina se queda encarnado aquel colonialismo antagónico del pasado al ser este una “estructura, un ethos y una cultura que se reproducen día a día en sus opresiones y silenciamientos a pesar de los sucesivos intentos de transformación radical que pregonan las élites político/intelectuales, sea versión liberal, populista o indigenista-marxista” (Rivera, 2019, p.25).

De este modo, el modelo de desarrollo que se instaura en América Latina se asume como una continuación del mundo colonial. Es por eso que, el progreso/desarrollo, debe ser entendido como una “experiencia

histórica singular, como una creación de dominio del pensamiento y de la acción” (Escobar, 2014) que se territorializa a partir de la interrelación de sus tres ejes fundamentales que los definen “las formas de conocimiento, los sistemas de relaciones de poder que regulan las prácticas, así como las formas de subjetividad” (Escobar, 2014). El Dr. Davila señala que esta configuración territorial, desde el extractivismo y la biopolítica del desarrollo, alimentó un peculiar imaginario social sobre la naturaleza latinoamericana y sus bondades, lo que fue determinante para que el continente viviera en lo que se lleva del presente siglo el “booms de los commodities”, instalándose una “visión el doradista”, expresada en la idea de que, gracias a la convergencia entre abundancia de recursos o riquezas naturales y oportunidades brindadas por los mercados internacionales, sería posible lograr una vía rápida al desarrollo” (Svampa y Viale, 2020).

Finalmente, estos conceptos teóricos son llevados por el expositor a su experiencia de trabajo en el territorio del Cauca, uno de los treinta y dos departamentos que, junto al Distrito Capital de Bogotá, conforman la República de Colombia. Allí, por diferentes aspectos (fuerte presencia de comunidad afroamericana, territorialización del agronegocio, presencia de campesinado, guerrilla) han resurgido los movimientos en defensa del territorio y de ontologías contrapuestas a la del capitalismo. Y se expresa la lucha por la no contaminación de los ríos, la lucha por la paz y por la tierra.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Escobar Arturo (2012). Una minga para el posdesarrollo. *Signo y Pensamiento*, XXX(58), 306- 312.
- Escobar, Arturo (2014). *Sentipensar con la tierra. Nuevas lecturas sobre desarrollo, territorio y diferencia*. Medellín: Ediciones UNAULA.

- Rivera Cusicanqui, Silvia (2018). *Un mundo ch'ixi es posible. Ensayo desde un presente en crisis*. Buenos Aires: Ed. Tinta Limón.
- Svampa, Maristella y Viale, Enrique (2020). *El colapso ecológico ya llegó. Una brújula para salir del (mal)desarrollo*. Buenos Aires: Editorial Siglo XXI.
- Walsh, Catherine E. (2012). Interculturalidad y (de)colonialidad. *Visao Global*, 15(1), 61-74.



3. Los debates

Dando cierre a la jornada de trabajo el debate gira en torno a una serie de preguntas e inquietudes de los y las presentes. El eje central aparece vinculado a la fractura metabólica. Desde el campo de la ecología política este marco conceptual permite identificar e indagar los conflictos territoriales de acceso a las condiciones de producción. Sumado a ello, se observa que dentro de los movimientos sociales hay una resistencia exógena y endógena al avance del capital que plantea contradicciones propias del capital y que son expresadas, en muchos casos, por los jóvenes, como es el caso del Cauca. A la luz de estas articulaciones, se propone recuperar el concepto de Zonas Específicas de Intensa Conflictividad Social, por cuanto justamente se generan por las contradicciones que se dan en el territorio del capital trabajo y sobre el avance de comunidades campesinas e indígenas. Se hace notar que, paradójicamente, son en esos lugares donde se localizan los recursos que el capital busca. De allí que surjan las resistencias y la defensa de los modos de vida, lejos de los valores de la mercantilización, aumentando en consecuencia un mayor registro de la criminalización de la protesta, contra los que muchas comunidades de México llaman: “los proyectos de muerte”.



Megaproyectos y acaparamientos, fronteras, migraciones y desplazamientos.

Agustina Di Giuseppe

El tercer día de trabajo (31 de agosto) se enfocó en el análisis de megaproyectos y acaparamientos, fronteras, migraciones y desplazamientos.

1. Myriam Alba Zapata Jiménez

Universidad de la Salle de Bogotá, Colombia
Grupo de Trabajo CLACSO Fronteras, regionalización y globalización

Migraciones y desplazamientos forzados

La Dra. Zapata da inicio a la presentación con una serie de datos derivados del informe ACNUR (2020/2023) sobre desplazamientos forzados a nivel mundial. Desde el año 2010, los desplazamientos forzados se han duplicado, por lo que el 1% de la población mundial se ha visto desplazada a causa de conflictos, persecuciones, perturbaciones del orden público, desastres naturales, crisis climáticas e inseguridad alimentaria.

Los movimientos representan la segunda y tercera generación de migración forzada a nivel mundial. En resumen, se cuenta con un total de 104,8 millones de personas que se han visto desplazadas a la fuerza. Entre los países que reciben a estas personas, se encuentran: Turquía, en primer lugar; seguido de Colombia, Alemania, Pakistán y Uganda. En

América Latina, entre los principales países desplazados predominan Venezuela, El Salvador, Honduras, Haití y Nicaragua. Venezuela es el país que presenta el mayor éxodo, con un desplazamiento continuo desde el año 2010 y que se incrementó en 2017 por los bloqueos económicos, la escasez de alimentos y el difícil acceso a los servicios de salud. El Proyecto Migración (2019), reveló que 4 de cada 10 venezolanos en Colombia son menores de edad. Además, según datos de ACNUR, las solicitudes de asilo durante la pandemia fueron mayores.

Colombia es el segundo país del mundo con mayor índice de desplazamiento forzado, posición que gana luego de Siria. Entre las principales causas destacan el conflicto armado interno generado por el enfrentamiento de diversos actores, entre los cuales se encuentran empresas transnacionales de explotación de recursos, narcotraficantes, las FARC-EP, paramilitarismo y fuerza pública. Estos actores contribuyen al binomio despojo territorial-desplazamiento forzado, tanto como a la migración política forzada. Estas circunstancias se han mantenido desde principios del Siglo XX, y se asocian a una compleja multicausalidad que combina la concentración de la tierra, la tenencia, la distribución y su explotación, la extensión del latifundio, unido a la impunidad y la corrupción de diversos sectores, principalmente la ausencia política del Estado para regular los derechos humanos. Entre los grupos sociales que más se han visto afectados, destaca el sector rural, seguido de las comunidades afroamericanas, campesinas e indígenas.

Otro de los conflictos que sobrepasó las fronteras de Colombia, dirigiéndose a Venezuela, Ecuador, Brasil, Perú y Panamá, tuvo relación con el narcotráfico y la insurgencia armada. En estos casos, se denomina a los países con los cuales se realiza el tráfico de armas y contrabando como “fronteras calientes”. Colombia se posiciona como el primer productor de coca del mundo, pasando su cultivo de contar con 154.000 hectáreas en 2017 a 171.000 en 2020. En las regiones en las que se producen estos cultivos se presentan situaciones conflictivas como la presencia de grupos armados, amenazas e intimidaciones y enfrentamientos.

Con respecto a la participación transnacional, vivimos en una economía de guerra (William Robinson, 2021) que contempla mecanismos de “asalto y saqueo de los presupuestos públicos” y una frenética especulación financiera a escala mundial. Incluso se han mercantilizado los sistemas de salud pública y la educación. Estos controles de la economía global de producción son llevados a cabo por el capital transnacional. La globalización unifica el sistema global y crea una burguesía transnacional que fortalece el consumismo, el individualismo y la competencia. Además, la participación de las transnacionales ha conllevado la violación de los derechos humanos, a partir de la explotación de mano de obra en actividades nocivas para el medio ambiente como la minería y cultivos para formulación de biocombustibles.

Ya en las conclusiones se observa que el desplazamiento constituye una tendencia global, influenciada por factores locales. En conjunto, los patrones económicos globales y las actividades extractivas generan conflictos de diversa índole. Tales conflictos conllevan el desarrollo de desigualdades en el acceso a servicios básicos de salud, alimentación, educación, vivienda y condiciones de vida digna, que se han visto acrecentadas por la pandemia de covid-19. Por otra parte, el narcotráfico financia los conflictos armados y se ven desatendidos por el Estado.

Por lo anterior, las acciones que se proponen consisten en cumplir con el acuerdo de paz, que contiene la Reforma Rural Integral y promover la ejecución del Programa Nacional Integral de Sustitución de Cultivos PNIS. Además, fomentar una alianza entre Estados mundiales y fortalecer la participación social y política de diversos colectivos y organizaciones globales para generar condiciones de vida digna.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) (2023). Statistics and Demographics Section Global Data Service. UNHCR. <https://www.unhcr.org/what-we-do/reports-and-publications/unhcr-data>
- Robinson, William (2021). *El capitalismo global y la crisis de la humanidad*. Ciudad de México: Siglo XXI Editores.

2. María Gorete

Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra (MST), Brasil

La exposición avanza con el análisis de los movimientos y las luchas sociales en Brasil, a partir del caso de MST y de las comunidades tradicionales. Como principio general, la expositora argumenta que su comunidad busca construir una vida mejor en el territorio, a partir de la producción de alimentos saludables. Sin embargo, en Brasil se vive en constante lucha por los conflictos relacionados con la tierra. Este problema, de índole regional más que internacional, se vio acrecentado durante el gobierno fascista y la pandemia de COVID-19. Durante la pandemia, los brasileños sufrieron un fuerte impacto, que incluso fue mayor en el campo brasileño para comunidades tradicionales, entre las que se encuentran las indígenas, quilombolas, asentamientos y campamentos. La violencia siempre ha estado presente en su historia, hecho que se ve reflejado en algunas medidas económicas.

Los ministros del gobierno anterior incentivaron la expansión del agro-negocio en cuatro estados: Maranhao, Piauí, Tocantins y Bahía, caracterizados por poseer un bioma particular, perteneciente a la región amazónica, que representa el 90% de sus territorios. Este bioma sufre un estrés enorme desde el punto de vista ambiental.

Para tomar noción del impacto del proyecto, se sabe que engloba una superficie de 743 kilómetros de hectáreas y que cuenta con una población

de más de 25 millones de habitantes, entre los que se encuentran las comunidades tradicionales. Entre las problemáticas que se desencadenan a raíz de este proyecto destaca la cantidad de agua que estas actividades consumen y la afectación al recurso que producen, por su contaminación con agrotóxicos. Entre los impactos sociales, el proyecto da espacio a los grupos “de privilegio” y excluye a las comunidades tradicionales. Una característica de este proyecto es que está orientado a la exportación en la región, considerada la última frontera agrícola de Brasil. Entre los productos que se generan en esta industria, se encuentran: la soja, el maíz, la celulosa y el algodón. Si bien la soja presenta un discurso de progresismo y preservación del medio ambiente, trae aparejadas desigualdades sociales en lo laboral, desertificación y afectaciones a los recursos hídricos. Estas actividades pueden llevarse a cabo por la flexibilidad de la legislación ambiental brasileña, que contribuye a la destrucción de la región. El Estado, que emerge como el gran financiador, por su parte institucionaliza la nueva frontera agrícola bajo la retórica de la modernización y de la preservación de la naturaleza.

El agronegocio ha logrado que las tierras que pertenecían históricamente a las comunidades tradicionales hayan pasado a manos de las transnacionales. Incluso se ha llegado a acusar al MST de ilegal, por lo que han propuesto la Reforma Agraria Popular. La misma consiste en trabajar en la educación formal, la formación política, el trabajo con conciencia, la producción de alimentos saludables, la recuperación de la diversidad de alimentos y la garantía de la tierra para quien necesite trabajar y producir alimentos.

3. Juan Manuel Sandoval Palacios

Instituto Nacional de Antropología e Historia, México
Grupo de Trabajo CLACSO Fronteras, regionalización y
globalización

La crisis del capitalismo global, la humanidad superflua y el Estado Policíaco global

Las abstracciones analíticas que se han propuesto a partir de la teoría del capitalismo global de Robinson (2013) nos ayudan a esclarecer cómo se establecen los mecanismos para la expansión del capital transnacional y para su intensa acumulación. La acumulación se visualiza en las zonas de intensa acumulación, que a su vez son zonas de gran conflictividad social. Estas conflictividades desencadenan en luchas y resistencias en contra de proyectos de muerte. Las comunidades van en contra de esos proyectos de muerte que las afectan. Pero en este contexto, el expositor propone una pregunta, de la que parte el mismo Robinson (2022); ¿quién puede negar que el capitalismo global está en una profunda crisis? El capitalismo global desde que nació siempre ha estado en crisis porque existe una contradicción fundamental entre lo que es el capital y el trabajo. Esto lleva a que el capital esté en constante crisis. Un factor alarmante es que los períodos en que se producen estas crisis se han ido acortando, manifestándose por décadas, hasta incluso en menos tiempo.

La crisis de 1970 fue la que llevó a reestructurar el capitalismo y dio paso a la fase en que nos encontramos actualmente y que se ha ido profundizando con el paso del tiempo. Por su parte, las crisis de 2007/2008 han llevado a profundizar la crisis anterior generando, al mismo tiempo, una gran cantidad de salidas al capital que es la que nos está impactando actualmente. Es a partir de la crisis del 2008 cuando el sistema financiero global colapsa y lleva precisamente a que esta década veamos una crisis prolongada, lejos de ser resuelta, y que además fue agravada por la pandemia del coronavirus. Según Robinson estas crisis son tanto económicas o estructurales como políticas o de legitimidad del Estado y la hegemonía capitalista pero también son existenciales. El estado y los estados

reestructurados recurren cada vez más a la coerción, a la fuerza, a las fuerzas armadas, a los policías para ejercer su legitimidad, su control sobre la población y sobre sus recursos. Robinson (2020) lo llama la “construcción de un estado policíaco global”, con sus expresiones globales, regionales, etc. Nos habla de una crisis de la humanidad. Por lo visto, no se ha podido salir de esta crisis civilizatoria y existencial durante décadas y aún más en estas últimas dos. La propia existencia de las personas es cada vez más riesgosa como atestigua el caso de las migraciones. Las variadas dimensiones de esta crisis tienen un denominador común: un sistema socioeconómico que persigue implacablemente la ganancia privada a toda costa. El capitalismo va penetrando en la educación, la salud y la cultura porque busca mercantilizar todos los aspectos de la vida, aprovechando todos los mecanismos para acumular. Busca aumentar la producción de las ganancias automatizando diversas actividades económicas como en el caso de la Agricultura 4.0. Sin embargo, tiene que recurrir a un mayor nivel de explotación de la fuerza laboral porque es la única que puede generar ganancias. Por ello, busca imponer una vorágine laboral en la clase trabajadora global basada en la flexibilización, la precarización y la proletarianización bajo condiciones de permanente inseguridad y precariedad. En base a este análisis, datos provenientes de la OIT (2019), reportaron que la mayoría de los trabajadores del mundo se ganaban la vida a duras penas o intentaba hacerlo en la economía informal, incrementando la mano de obra excedente o trabajando bajo acuerdos precarios. Durante la pandemia, en México y EEUU, los empresarios presionaron al gobierno para que, a través del Tratado de Libre Comercio, se establecieran sectores esenciales, de modo que los trabajadores debían trabajar a pesar de la pandemia y a pesar de la contingencia. Además, presionaron para que los sectores que no eran esenciales, como las empresas dedicadas a la producción de armamentos, fueran esenciales. La causa de esta presión tiene relación con el gobierno de Trump, quien logró establecer los acuerdos de ventas de armas más importantes de la historia de EEUU y de las empresas de producción de armas. Como consecuencia, hubo una gran cantidad de contagios entre los obreros. Los contagios derivaron en

una gran mortandad de trabajadores de esas industrias y de otras empresas. Es así, que se creó una situación de riesgo para los trabajadores y muchos de ellos vieron reducidos sus salarios porque se enfermaban y no podían trabajar. Se establecieron en esta situación, acuerdos precarios e informales.

A pesar de tener conocimiento sobre las crisis, los gobiernos no tienen pistas para solucionarlas. Como medida, aumentan el estado policíaco global para contener el descontento. Ese descontento está teniendo repercusiones más amplias, más organizadas, como las grandes movilizaciones en Perú, Ecuador, Chile, Colombia, en todo el mundo, que siguen manteniendo posturas de creciente descontento cada vez más organizado.

Por otra parte, se observa que, en las últimas cuatro décadas, la globalización ha traído consigo una vasta ronda de espacios globales creados para personas que han sido desarraigadas del campo y de las ciudades de países del tercer mundo y que se volvieron migrantes internos y transnacionales. Marx nos hablaba de cómo el capital produce su propio proletariado, a partir del desplazamiento del campo y de las ciudades de una población que entra a una reserva industrial, Sin embargo, se debe considerar que no toda la población puede ser absorbida por esta actividad. Hay una parte relegada que se ha ido ampliando de tal manera que ya son cientos de millones en todo el mundo y que muchos de ellos sobreviven en la economía ilegal. La economía ilegal es parte del proceso de acumulación porque llega al capital a partir del narcotráfico, del tráfico de armas, de trata de personas, venta de órganos, secuestro de niños/as, incorporándolos al circuito de acumulación global. Los tres sectores que alimentan la población son el del trabajo formal, aunque precarizado, donde ingresa esa reserva laboral de la población; el sector de la economía ilegal y la mayoría superflua, que no es de uso directo del capital, pero si ingresa en los circuitos de acumulación. William plantea, en este sentido, que el trabajo excedente es crucial para el capitalismo global en la medida en que presiona hacia abajo en los salarios en todas partes.

Una buena parte de esta población va a ser utilizada para obligar a los otros trabajadores a aceptar bajos salarios. Disciplina a los que permanecen activos en el mercado laboral y subsidia al capital por medio del trabajo de la exclusión social.

Con relación a la crisis global de la migración, el expositor plantea que entre 1990 y 2020, el volumen total de la población migrante aumentó notablemente. A partir de la década de 2010, teniendo en cuenta la crisis del 2008, se incrementó la crisis de la migración en el ámbito mundial, particularmente en los años 2014 y 2015. Esa crisis generó un amplio desempleo (Jones, 2016).

El Alto Comisionado para Refugiados (ACNUR, 2023) informó que para el 2014, 14 millones de personas fueron desplazados por guerras porque una de las salidas de la crisis era la militarización y las guerras. Es uno de los números más altos en un año, desde la Segunda Guerra Mundial. En este año, las Naciones Unidas informaron que casi 60 millones de personas fueron desplazadas en todo el planeta, casi el doble que en 2005. Inclusive esa cantidad no consideró a los millones de personas que se movieron por razones económicas o ambientales.

Los casos actuales más graves son: la frontera en el Mediterráneo (cruce de África a otros países) y la frontera México-EEUU. En las fronteras de América Latina, la más peligrosa es la frontera de Panamá con Colombia. De acuerdo con la Organización Internacional de las Migraciones, se calcula que 40.000 inmigrantes murieron intentando cruzar alguna frontera entre los años 2005 y 2014. La pandemia incentivó nuevamente esas movilizaciones.

El año 2021 se caracterizó por la gran cantidad de muertes y desapariciones de personas en todas las fronteras, en particular en la del Mediterráneo. En los primeros seis meses del 2023, 289 niños migrantes murieron allí. En 2021/2022, gran cantidad de haitianos cruzaron por la frontera

Darién, una de las más peligrosas. En 2022 comienzan a cruzar los venezolanos por esa frontera.

En 2018 se inauguran caravanas de cruce de varias decenas de migrantes que cruzan por México y se incorporan migrantes haitianos, cubanos, africanos y venezolanos. Muchos de los venezolanos que intentan cruzar a EEUU son deportados. Los desalojos que se realizan en las fronteras son de manera violenta. La población migrante y violentada conformaría la población superflua para el capital, la cual es parte del proceso de acumulación del capital.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) (2023). Statistics and Demographics Section Global Data Service. <https://www.unhcr.org/what-we-do/reports-and-publications/unhcr-data>
- Jones, Reece (2016). *Violent Borders. Refugee and the Right to Move*. London and New York: Verso.
- Organización Internacional del Trabajo (2019). *Panorama laboral América Latina y el Caribe*. Oficina Regional de la OIT para América Latina y el Caribe.
- Organización Internacional para Migraciones (OIM). (2023). Informe de tendencias migratorias en las Américas. <https://robuenosaires.iom.int/sites/g/files/tmzbdl626/files/documents/2023-04/Tendencias-Migratorias-en-las-Américas-ESP-Feb-2023.pdf>
- Robinson, William (2013). *Una teoría sobre el capitalismo global. Producción, clase y Estado en un mundo transnacional*. Siglo XXI Editores. México.
- Robinson, William (2020). *The Global Police State*. London and New York: Pluto Press.
- Robinson, William (2021). *El capitalismo global y la crisis de la humanidad*. Ciudad de México: Siglo XXI Editores.
- Robinson, William (2022). *Can Global Capitalism Endure*. Atlanta: Clarity Press, Inc.

4. Los debates

Entre los comentarios de los y las presentes se destacó la importancia que adquieren las presentaciones de los y las colegas por cuanto ayudan a pensar las condiciones actuales y las formas de abordarlas. En particular, el término de “humanidad superflua” resulta relevante ya que representa a la situación de la mayoría de los/as trabajadores/as del mundo.

Se destaca, en este contexto, el trabajo académico de CLACSO en las fronteras, el cual se encuentra comprometido con los movimientos sociales y además, se encuentran construyendo nuevo conocimiento.

Las luchas del MST, por su parte, demuestran lo que está sucediendo alrededor del mundo por lo que resulta de extrema importancia dar a conocer este tipo de movimientos. En estas luchas, los grupos más afectados son las comunidades indígenas y las mujeres. Se remarcó, una vez más, en base a la Reforma Agraria Popular, la importancia de trabajar en la educación y la formación, en el fomento de la producción de alimentos saludables y en la lucha porque la tierra pase a manos de los trabajadores comprometidos.

Con relación al rol de las Ciencias Sociales en estas luchas, se plantea la necesidad de realizar trabajo de campo y de aprovechar las instancias de trabajo colectivo y colaborativo. Por otra parte, se propone el estudio constante de las sociedades, los pueblos y sus luchas para buscar soluciones desde las políticas públicas. Desde la academia, resulta necesario lograr plenas articulaciones con los movimientos sociales para compartir conocimientos desde ambas posturas y generar nueva información. Además, se propone no pensar las ciencias sociales dentro de la academia; es esencial llevar una lucha con los movimientos sociales para vivenciar sus experiencias y co-producir conocimientos, puesto que, siguiendo a María Gorete, “sin el pueblo, no hay producción de conocimiento”.



Boletín del Grupo de Trabajo
Fronteras, regionalización y globalización

Número 1 · Abril 2024